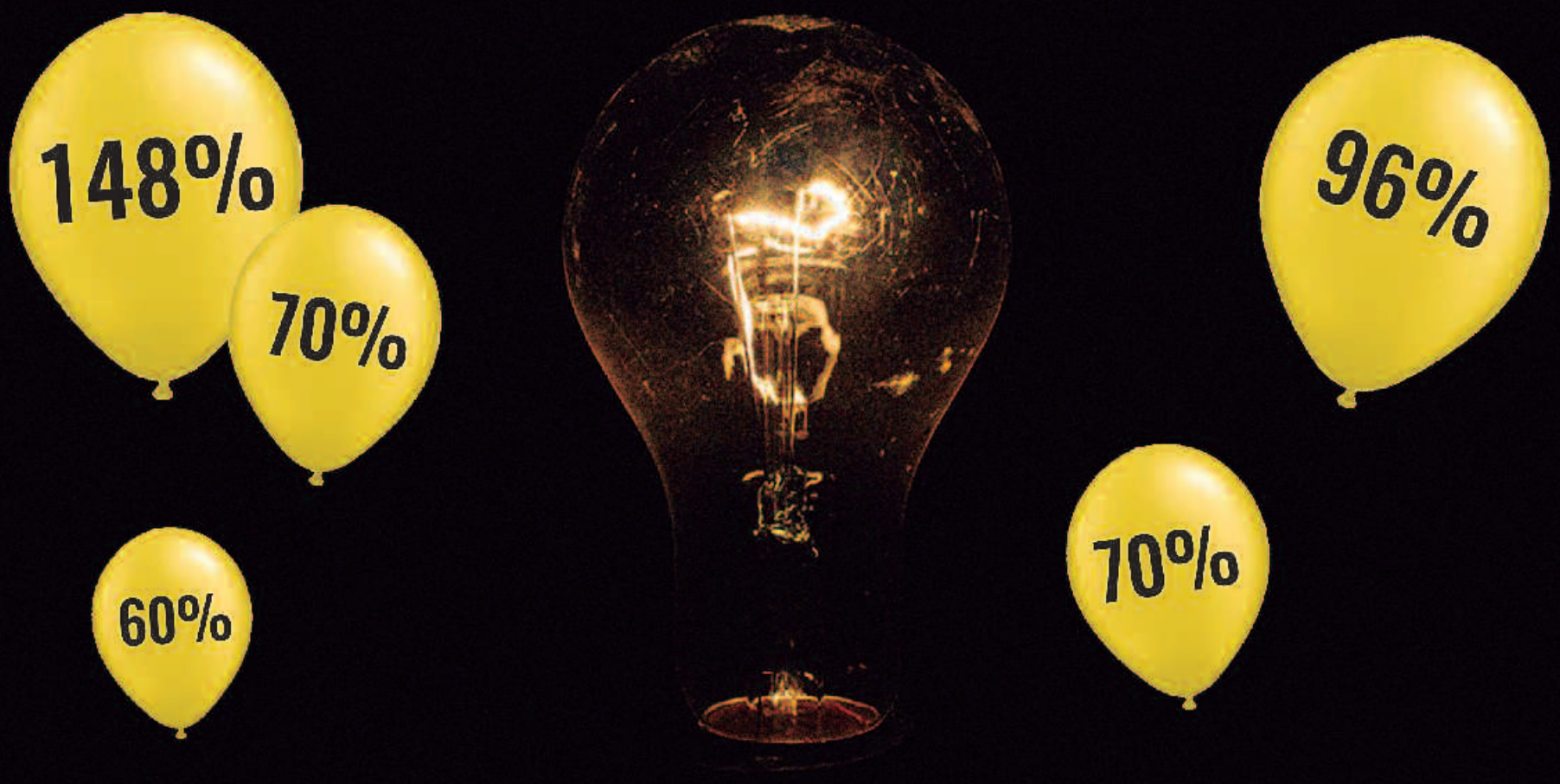
Socialismo o Barbarie

Semanario del nuevo mas

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XVI - Nº 413 - 02/02/17 - $15 - Precio solidario $100

Mientras la economía no se recupera y la inflación no cede, Macri saquea al bolsillo de los trabajadores



TARIFAZO RECARGADO

Hace falta un Paro General y una movilización a Plaza de Mayo para enfrentar el ajuste y en apoyo a AGR-Clarín y todos los trabajadores en lucha

Política nacional

TARIFAZO 2017

El último que (a)pague la luz

El gobierno nacional tomó la anticipar todas las medidas de ajuste para que éstas estén lo más alejadas posible de las próximas elecciones. Así fue como el principio de año arrancó con achique en el Estado y despidos por un lado, por otro una batería de decretos reaccionarios como el de reforma antiobrera del régimen de ART, y finalmente aumentos en varios rubros.

En relación a esto último, esta semana el "CEOministro" de Energía, ha anunciado una nueva suba en las tarifas del servicio eléctrico con incrementos que llegan al 150% de aumento. Veamos cómo es la cosa. Mediante una conferencia de prensa, el ministro Aranguren informó que el nuevo régimen tarifario de energía contendrá un incremento escalonado según el nivel de consumo el cual está dividido en cuatro rangos: el primero incluye a los consumos que alcanzan hasta los 150 KWh/Bim (kilowatts/hora por bimestre) y el aumento será del 60% (alrededor del 30% de los hogares); el segundo segmento integra a los que llegan a los 300 KWh/Bim cuyo incremento trepa al 70% (esto alcanza al 40% de las facturas); el tercer rango alcanza a los consumos que están entre los 300 y los 600 KWh/Bim los cuales sufrirán un aumento del 96% (un 25% de los hogares) ; y el último tramo es el de los consumos residenciales de más de 600 KWh/Bim quienes tendrán un aumento de 148% en su facturación (el 5% de las facturas)... ¡Alto! Antes de correr a revisar en cuál de los niveles estás vos, dame un par de minutos más.

Es que el tarifazo es mucho más grande de lo que parece. Recordemos (si es posible olvidarlo) que el año pasado el gobierno ya nos había infringido un buen sablazo al bolsillo por medio un tarifazo en la boleta de luz de alrededor del 370% (según estudios de la CTA). Este dato es importante puesto que el aumento que ahora se anunció se efectiviza sobre el ya realizado en 2016. Es decir, si vos en enero de 2016 pagabas 100 pesos, con el primer aumento pasaste a pagar 470 pesos. Pero ahora con el nuevo tarifazo tu factura va a estar rondando los 920 pesos. ¡Más del 800% de aumento en poco más de un año!

No obstante este brutal robo al bolsillo, el caradura de Aranguren anunció que está programado un nuevo tarifazo en octubre/noviembre de alrededor del 19% (el cual al realizarse sobre las tarifas aumentadas llevaría nuestro ejemplo a los 1.100 pesos) y otro más en febrero de 2018... ¡Eso es una verdadera planificación del saqueo!

Un robo con "premeditación y alevosía"

En el Código Penal se utiliza el término premeditación para dar cuenta de la cuidadosa planificación de los pasos necesarios para la concreción de un delito, y el término "alevosía" para significar el intento del delincuente de garantizar su propia impunidad.

En el caso que nos afecta, el gobierno nacional cumple con ambos requisitos. Ha preparado este cronograma de aumentos hace meses cuando realizó aquella farsa de audiencias públicas, razón por la cual ahora no precisa consultar con nadie toda esta riestra de aumentos. Pero no sólo premeditó estos aumentos, sino que además pretende que éstos no se registren en los índices de inflación de este año. De esta forma quiere evitar que el tarifazo se note tanto. No olvidemos que el año pasado fueron los aumentos en los servicios los que motorizaron las primeras protestas y cacerolazos contra Macri.

¿Cómo pretende hacerlo? El método es sencillo: Aranguren propuso un desdoblamiento del tarifazo en dos cuotas, una que se efectiviza en febrero, y la otra en marzo. De esta forma busca evitar que el tarifazo quede registrado todo junto en el índice de inflación de febrero, y que el índice suba un poco cada mes. ¿Por qué hace esto? Por el también sencillo motivo de que en febrero empiezan las paritarias (en primer lugar la de los docentes) y el macrismo pretende imponer nuevamente una paritaria a la baja. Macri, siguiendo la tradición familiar, busca estafar a los argentinos sin que éstos se puedan defender.

Edenor y Edesur, de fiesta

El incremento de las tarifas eléctricas fue mucho más alto de lo esperado. En los días previos al anuncio, toda la prensa patronal con Clarín y La Nación a la cabeza informaba que el aumento rondaría el 40%, e inclusive vaticinaban que podría ser menor. Pero no sólo ellos se sorprendieron, las mismas Edenor y Edesur no salían de su asombro al constatar que el aumento otorgado por el gobierno era superior incluso al que ellas mismas habían pedido en las audiencias públicas del año pasado. Por eso no es de extrañar que las acciones de las empresas de servicio eléctricos hayan trepado un 8% en un solo día.

Esto sirve para demostrar que Mauricio Macri no es un mal tipo. No está en él joder a todo el mundo. Nada de eso. Él simplemente pretende joder a los trabajadores y beneficiar a las patronales. Como diría Marx: no es que sean "malos" son burgueses.

Hay que enfrentar al ajuste de Macri

El tarifazo en la luz no es ni el primero ni el último. Ya a principio de enero estuvo el incremento del 375% en la tarifa del agua; el precio de los peajes (120%) y de las naftas (8%); también subió las tasas de ABL (30%) y el impuesto de patentes (17%). Ahora los peajes y las prepagas, y ya para abril nos tienen agendado un nuevo tarifazo para las boletas de gas. Y pese a todos estos aumentos, el gobierno pretende hacernos creer que la inflación de 2017 no va a superar el 17%.

Lo cierto es que Macri pretende hacer pasar este brutal ajuste todo junto a principio de año. Y junto con esto avanzar en un redoblado ataque contra los derechos de los trabajadores en su conjunto. No son casualidad las reformas al régimen de ART; ni la campaña lanzada contra los convenios colectivos de trabajo con la intención nada velada de darle una nueva vuelta de tuerca a la flexibilización laboral; ni el intento de mantener las paritarias por debajo del 18%.

Estos ataques, se dan además en el marco de una situación económica que no muestra ningún signo serio de mejoría, y que por el contrario sí arrastra una larga caída. Es por eso que se hace más necesario que nunca salir a las calles a enfrentar a este gobierno. Hace falta un paro general y una movilización a Plaza de Mayo contra el ajuste.

Martín Primo

Editorial

ROBERTO SÁENZ

"Cuando escribo esto, Donald Trump acaba de asumir el cargo de presidente de Estados Unidos; un constructor de hoteles, negociante trapichero, asiduo a espectáculos de telerrealidad, narcisista, racista, misógino metemanos, empresario antisindical y timador subcontratista, bufón e ignorante que, sin embargo, posee un brillante olfato político y un gran talento para manipular la opinión publica apelando al miedo y favoreciendo el resentimiento ("El monstruo se instala en la Casa Blanca, el pueblo protesta", Dan Le Botz, 28/01/17, Vientosur).

Una circunstancia llamativa está ocurriendo desde la toma de posesión de Donald Trump. Si es tan impetuoso, reaccionario e imprevisible como era de esperar, el mundo y él mismo -lo que es más significativo- están descubriendo **un nivel de resistencia y oposición que quizás no se esperaban.**

Ocurre que desde el viernes 20/01 las novedades se pueden reseñar como si se tratara de una "doble contabilidad": por un lado, las medidas una más reaccionaria que la otra; por el otro, la resistencia creciente a las mismas.

Que el gobierno de Trump es una cloaca reaccionaria nadie puede tener dudas. Pero, al mismo tiempo, se está verificando otro aspecto de suma importancia: **Trump se está viendo confrontado con una resistencia que no esperaba** desde el minuto cero de su gestión.

El carácter extremadamente reaccionario de su gobierno, combinado con la creciente resistencia que parece encontrar en los Estados Unidos y el mundo, coloca el interrogante acerca de los **atributos de su poder**: sobre qué bases podrá gobernar.

Qué tipo de gobierno

Lo primero a dilucidar es el carácter del nuevo gobierno. Es una obviedad afirmar que se trata de un gobierno imperialista de la que sigue siendo la primera potencia mundial. Pero lo específico es que no parece tratarse de un gobierno imperialista más. Porque estamos frente a un gobierno que no solamente cuestiona el orden imperialista globalizado estructurado desde la salida de la Segunda Guerra Mundial, sino que además -y esto es lo que nos interesa aquí-, **expresa el intento de un gobierno fuerte, autoritario**, que busca dar un giro radical a los asuntos tanto en el mundo como en los propios Estados Unidos.

Este elemento introduce **un grado de anormalidad** respecto del régimen político de la democracia imperialista, al menos referido al patrón de los gobiernos estadounidenses de las últimas décadas[1]. Ocurre que para llevar adelante su programa nacional imperialista y racista, **no está claro alcancen las formas tradicionales de la democracia burguesa**.

Trump quiere patear el tablero de las relaciones internacionales, el *status quo* mundial. Trump quiere rediseñar el comercio internacional poniéndole condicionamientos a la globalización productiva y levantando barreras arancelarias (la revista *The Economist* ya está hablando de "un retroceso de las empresas globales"). Trump quiere levantar muros contra la población mexicana e inmigrante en general, incluyendo en esto a la población de religión musulmana, como se acaba de ver en el reciente decreto ejecutivo. Trump quiere imponer una agenda antidemocrática y misógina en relación a las mujeres. Trump quiere darle un renovado poder a las fuerzas armadas aumentando su presupuesto de manera inédita. Trump quiere hacer causa común con el genocida Estado de

[1] Dan La Botz señala que para encontrar un gabinete tan ultraconservador en la historia yanqui del último siglo habría que remontarse al gobierno de William Harding en la década de 1920.

Trump y las relaciones de fuerzas

¿Hacia un gobierno autoritario?

Israel contra la población palestina sancionando el reconocimiento de su apropiación de Cisjordania.

Con esta desordenada enumeración alcanza para apreciar el carácter extremadamente reaccionario de su agenda; agenda que cuestiona muchos de los consensos imperantes en las últimas décadas, consensos que vienen traduciendo una determinada relación de fuerzas que Trump pretende modificar.

Pero el interrogante es sobre **qué bases sociales y políticas** se podrá llevar adelante esta agenda. Aquí es donde la archireaccionaria orientación de Trump se vincula a los problemas del régimen político de la democracia imperialista. Ocurre que, a priori, parece complejo llevar adelante una agenda retrógrada de semejante magnitud sobre bases puramente electorales o parlamentarias (incluso si se trata, insistimos, de una democracia imperialista que de por sí posee más elementos bonapartistas que lo habitual).

No es que Estados Unidos no haya llevado adelante medidas reaccionarias sobre una base democrático-burguesa en el pasado. Pero en esos casos los "astros" aparecían alineados, la burguesía había soldado su unidad. Cuando Roosevelt decide el giro a la intervención en la Segunda Guerra Mundial, el grueso de los capitalistas yanquis y la población apoyaban este ingreso bajo el argumento democrático de "enfrentar la bestia nazifascista" (y ante la presión del bombardeo japonés a Pearl Harbor…).

Cuando el dictatorial régimen del macartismo se impuso (régimen de persecución a los simpatizantes comunistas instaurado a comienzos de los años 50 en los Estados Unidos), tenía una legitimidad que venía de la pugna con la ex URSS, el "cuco del comunismo", la guerra atómica, etcétera.

En todo caso no fue casual que Nixon saltara por los aires cuando la derrota en Vietnam; esto a partir del descubrimiento de las escuchas ilegales en la sede nacional del Partido Demócrata, una práctica bonapartista que no pasó la prueba.

Claro que Estados Unidos tiene amplias tradiciones antiobreras, antipopulares y racistas: el ajusticiamiento de los Mártires de Chicago, el asesinato institucional de Sacco y Vanzetti, el segregacionismo histórico contra la población negra, por poner algunos ejemplos.

Pero lo que nos interesa aquí es interrogarnos acerca del posible carácter de conjunto del régimen político que encabezará Donald Trump, su evolución en comparación con los gobiernos de las últimas décadas, que si fueron fieles escuderos de la globalización neoliberal y de variados intentos de hacer valer militarmente la hegemonía norteamericana sobre el mundo, **no llegaron a cuestionar la democracia imperialista estadounidense**.

¿Bonapartismo?

Trump tiene una base de apoyo político electoral de importancia. No solamente entre las clases medias blancas, sino entre amplios sectores de trabajadores blancos desplazados por la globalización: "La ironía, para nosotros los militantes de izquierda, **es que la clase obrera desempeñó un papel crucial en la victoria de Trump**. Los votantes blancos acomodados y de clase media de los suburbios constituían la base del Tea Party y de Trump. Pero la clave de la victoria de éste se halla en **el voto de la clase obrera blanca en los Estados del cinturón industrial de Pensilvania, Virginia Occidental, Ohio, Indiana y Michigan**, donde la mayoría de hombres y mujeres votó por él" (Dan Le Botz, ídem).

Le Botz agrega datos de importancia para entender este desplazamiento electoral de amplias porciones de la clase obrera blanca: además del abandono del Partido Demócrata en su giro globalizador neoliberal, está el dato fundamental que el movimiento sindical vive un dramático retroceso que ya abarca cuatro décadas sin luchas de importancia perdiendo afiliados, poder económico e influencia política: sólo el 10% del total de los trabajadores están sindicalizados, el 7% en el caso de la industria…

El problema es, de todos modos, las limitaciones que puede implicar para Trump una base mayormente electoral que no está organizada realmente como movimiento y que, dato no menor, se encuentra sobre todo en el interior más que en las grandes ciudades y las costas, que son la parte más dinámica del país, la que viene protagonizando las multitudinarias movilizaciones contra su novel gobierno.

Por otra parte, hay que apreciar la evolución del sistema institucional. Los Republicanos controlan ambas cámaras del Congreso nacional; a la vez, controlan también muchas de las cámaras y los gobiernos de los Estados. Algunos analistas han señalado que hay que retroceder hacia atrás muchos años para apreciar semejante poder institucional en manos de un partido.

Sin embargo, más allá que los Republicanos no estén exentos de contradicciones (es difícil apreciar hasta qué grado), está el hecho que no está claro **qué sectores de la burguesía apoyan a Trump**.

Hace tiempo que no se ve un gabinete integrado por magnates como este (¿tendrá antecedentes un gobierno tan directo de los mercados?): ¡sus riquezas conjuntas alcanzan los 10.000 millones de dólares! Y es evidente que la industria extractiva, el petróleo, el gas, el carbón, están de parabienes. Con sólo mencionar que han colocado uno de los suyos, Rex Tillerson, de Secretario de Estado, alcanza para dar cuenta de lo que estamos señalando.

Lo mismo ocurre con Wall Street: muchos de los funcionarios de sus fondos de inversión responsables directos de la crisis del 2008 han sido premiados con altos cargos en el gabinete.

¿Pero qué refleja que algunas de las firmas más connotadas del capitalismo yanqui como Ford, Starbucks, Google, Yahoo, etcétera, hayan salido a criticar abiertamente el decreto ejecutivo contra la inmigración musulmana y los refugiados?

Una de las posibilidades, entonces, es que Trump se constituya en **gobierno bonapartista**. En el marxismo un gobierno bonapartista es un **gobierno fuerte** que de alguna manera se **eleva por encima de las clases sociales,** muchas veces apoyándose en las fuerzas armadas o un "empate" entre las clases sociales **para ejercer un gobierno de bases autoritarias** (claro que siempre en beneficio de la clase dominante). Marx caracterizó como bonapartismo al gobierno de Luis Bonaparte, sobrino de Napoleón Bonaparte, que gobernó Francia desde 1848 (a partir de 1851 sobre la base de un golpe de Estado) hasta 1871, cuando la derrota de este país frente a Alemania en la guerra franco-prusiana.

Para ejercer de Bonaparte hay que **pivotear sobre algo**: instituciones represivas y/o clases sociales gravemente enfrentadas. Apoyarse en las fuerzas armadas yanquis es complejo porque éstas no tienen tradición de intervención directa en la vida política del país. Organizar su base socio electoral como un movimiento hecho y derecho que se moviliza, es otra alternativa. Pero hay que concretarla y atención: produciría una mayor polarización que la que impera hoy en la sociedad yanqui, **una polarización que cuando se dirime en las calles lleva las cosas a otra dimensión**.

"Ninguna analogía histórica es perfecta y los Estados Unidos en 2016/2017 no son la Francia de 1851. Pero hay parecidos manifiestos con la subida del mediocre Trump. **No ha tomado aún todo el poder en sus manos, con una fachada de democracia burguesa**, como había hecho Luis Bonaparte, y es posible que no lo haga nunca. En el momento actual Trump parece más bien el astuto maniobrero que era Luis Bonaparte antes de su golpe de Estado. **Caracterizaría a Donald Trump como un 'me gustaría' ser Luis Bonaparte"** (Barry Sheppard, "La ascensión del trumpismo", www.alencontre.org).

Y luego agrega: "(…) bajo un aspecto la situación en los Estados Unidos es muy diferente a la de Francia de 1851, lo que hace a la presidencia autoritaria de Trump –es lo que vamos a tener- **algo bastante más peligroso que el régimen dictatorial de Luis Bonaparte.** Es sencillamente la potencia de los Estados Unidos en el mundo de hoy (…) El peligro será aún peor si Trump consolida alrededor de su persona una dominación que se parezca al bonapartismo" (Sheppard, ídem).

Acción y… reacción

Importantes sectores de la burguesía yanqui y mundial están preocupadas por las consecuencias (no queridas) de las orientaciones del Trump, las que podrían llevar a un grado de polarización, enfrentamientos y radicalización política amén de conflictos entre Estados, no visto en las últimas décadas.

El interrogante se agiganta en la medida que Trump se ha visto confrontado con una ola de creciente descontento. Una suerte de "crisis política" se ha abierto alrededor de su decreto contra los inmigrantes y asilados políticos: "Solo contra todos. En una situación inédita para un presidente de Estados Unidos, Donald Trump pareció ayer **aislado de sus pares internacionales y enfrentado a vastos sectores de la sociedad norteamericana**, ante la creciente resistencia que genera su decreto para limitar el ingreso de ciudadanos de siete países musulmanes" (La Nación, 31/01/17).

Ya la semana pasada había ocurrido el escándalo con México alrededor de la orden ejecutiva para completar el muro en la frontera con dicho país (además de la doble provocación de insistir que serán los mexicanos los que deberán financiarlo), escándalo puesto en sordina a partir del acuerdo telefónico entre Trump y Peña Nieto de no volver a hablar en público del tema…

En todo caso, y como han señalado varios analistas, la circunstancia es que Trump no parece que vaya a gozar de la famosa "luna de miel" que asiste a todo gobierno que inicia.

Y no se trata solamente de los elementos de cuestionamiento a su legitimidad. Lo concreto es que las huestes movilizadas por Trump el día de su asunción quedaron por detrás de las movilizaciones convocadas por la Marcha de las Mujeres. Una estimación coloca que, solamente en EEUU, se movilizaron 3.5 millones de personas, una cifra muy superior a las 500.000 que movilizó el magnate.

Lo que está ocurriendo es, entonces, una situación inédita: **¡el gobierno de Trump sufre un grado de cuestionamiento inédito y apenas ha completado 14 días de gestión!**

De todas maneras sería un grave error anticipar conclusiones prematuras, apresuradas. Habrá que ver el desarrollo concreto de los acontecimientos; las respuestas que pueda ir generando la nueva administración, el grado de polarización y/o radicalización política y social al que se podría llegar.

Pero lo que parece evidente es que Trump deberá encontrar los atributos de poder para gobernar si no quiere terminar siendo un fiasco o algo peor: **salir eyectado del poder antes de tiempo.**

Que un gobierno de base electoral parlamentaria arranque sin luna de miel, con semejante polarización política, sin consenso, sin unidad nacional, cuestionado por todo el mundo y, en primer lugar, por el resto de los gobiernos imperialistas, buscando romper el *status quo* sin saber muy bien hacia dónde dirigirse, con la inmensa mayoría de los medios de comunicación en contra, es una cosa muy "pesada" que de alguna manera deberá ser compensada si no se quiere, repetimos, **salir volando por los aires**.

Precisamente aquí es donde se colocan las relaciones de fuerzas y el péndulo de la lucha de clases. Si Trump quiere aplicar su agenda, algo deberá hacer: por ejemplo, girar violentamente hacia la derecha y obtener apoyos sustantivos en este giro autoritario.

Si Trump no encuentra bases para un curso así, o si es derrotado en ese camino, una de dos: o retrocede en parte sustantiva de su agenda archireaccionaria, o podría desatar un inmenso proceso de radicalización: **un ascenso de las luchas sociales como hace décadas no se ve en los Estados Unidos**.

Esto es lo que reenvía a las relaciones de fuerzas. Desde hace un par de años la coyuntura mundial viene siendo reaccionaria. Sin embargo, no ha llegado a ser lo suficientemente reaccionaria como para colocar un cuestionamiento completo al consenso progresista imperante. Trump quiere patearle el trasero a este consenso y moverlo otro kilómetros a la derecha.

Pero es ahí donde se colocan las relaciones de fuerzas que posibilitan unas cosas pero otras no. No es gratuito un presidente negro, originario, obrero o mujer. Son maniobras de legitimación. Pero que, de todas maneras, al conceder al menos simbólicamente algo, expresan distorsionadamente determinadas relaciones de fuerzas.

Es verdad que el ciclo progresista mundial entró en bancarrota porque fue un reformismo sin reformas (o, en varios casos, peor aún: de contrarreformas). Pero venir a patear las relaciones de fuerzas abiertamente ya es otra cosa.

Trump quiere darle una patada en el trasero a esas relaciones de fuerzas y llevarlas hacia la extrema derecha. Pero para esto debe darse **los atributos del caso**. Es esta batalla la que está planteada en la primera etapa de su presidencia; batalla que se resolverá en definitiva a depender del curso de la lucha de clases y no sólo yanqui sino internacional.

Política Nacional

SE CUMPLEN 18 DÍAS DE LA TOMA DE AGR

Que el gobierno empiece a pagar el costo político

HÉCTOR HEBERLING

Para ganar hay que endurecer las medidas y romper el aislamiento con una campaña política contra Magnetto y Macri

Durante la noche del sábado y la madrugada del domingo los trabajadores de Artes Gráficas Rioplatense, acompañados por decenas de delegados y sectores combativos del movimiento obrero, organizaciones sociales, de DDHH y partidos de izquierda, entre ellos el Nuevo MAS, llevamos adelante un impresionante abrazo a la planta impresora que el diario Clarín tiene en Barracas. Después de casi 11 hs de bloqueo se logró el objetivo: frustrar la salida en horario del Clarín del domingo. Parte del crédito de la medida se lo llevaron los trabajadores camioneros, cuando pese a las apretadas de la patronal un grupo mayoritario se negó a salir con los camiones y se retiró de la planta con el argumento "si hay gente manifestando en la puerta, nosotros no salimos". Un hermoso ejemplo de solidaridad obrera que ha despertado esta heroica lucha.

La medida fue un éxito, el diario directamente no llegó a varias provincias del interior del país, entre ellas se cuentan Mendoza, Jujuy, Salta, La Pampa y Tucumán. La distribución en la Patagonia tuvo igual suerte: no hubo Clarín en Chubut, Santa Cruz, Río Negro y Neuquén. Panorama similar hubo en Misiones y Corrientes.

En Capital llegó atrasado a todos los puestos; en el Gran Buenos Aires el panorama fue combinado: en general los quioscos lo recibieron tarde, pero hubo municipios del Sur donde ni llegó como Florencio Varela, Berazategui, Guernica, Ezeiza; en el Oeste barrios de La Matanza como Laferrere, Isidro Casanova y Gonzales Catán no se lo podía encontrar, pero lo más destacado en Buenos Aires fue que no llegó a La Plata, Bahía Blanca y a los centros turísticos como Mar del Plata y el municipio de La Costa.

Aparte de entorpecer los negocios de Clarín, la medida logró que el conflicto, casi por primera vez, llegue a conocimiento de la población, que bloqueo mediático mediante, está completamente desinformada del conflicto. Fue muy "agradable" saber que cuando la gente pedía el Clarín los quiosqueros contestaban: "no llegó porque está bloqueada la planta impresora". Esto tiene suma importancia, ya que al día de la fecha y a pesar de todas las actividades que se han realizado (toma de la planta, acampe, paro y marcha del 19 al Ministerio de Alem, piquete frente a Canal 13-TN, trabajar y difundir el Fondo de Huelga, las reuniones con la CGT, CTA y Camioneros), el conflicto no está instalado como un **hecho político nacional** que apriete a la dupla Macri-Magnetto y que también lo haga visible a los ojos de la población y logre trascender los límites de la vanguardia.

Este fue el caso, por ejemplo, del "puente grúa" de Gestamp, donde la mismísima Cristina salió a criticar por cadena nacional a los valientes compañeros, que habían logrado prácticamente paralizar la producción de varias terminales automotrices.

Pero sin embargo, se trata aún de una tarea pendiente en el caso de AGR que, insistimos, aún no ha logrado colocar en aprietos al gobierno de Macri, que directamente ignora el conflicto o se lava las manos dejando toda la responsabilidad en Magnetto.

A esta altura está claro que **no sólo es un conflicto reivindicativo**; no se trata sólo de una pelea Clarín versus trabajadores. La dureza de la patronal, el apoyo irrestricto que tiene del gobierno producto de que Macri está embarcado en un ataque generalizado contra la clase obrera para imponer una flexibilización, conforman un cuadro de que estamos **en una pelea política durísima contra la dupla Magnetto-Macri.**

Para salir adelante hay que sacudir el tablero. Se hace necesario endurecer las medidas: hay que imponerle un nuevo paro al Sindicato Gráfico, pero esta vez acompañado con piquetes no sólo donde se imprimen las revistas de AGR, sino en las plantas impresoras de los diarios. Además, es de vida o muerte ampliar la base de sustentación del conflicto interpelando a más sectores para lograr su apoyo. Esto no se logrará sólo levantando las reivindicaciones sindicales del conflicto (como el pago de la quincena y la reincorporación de los despedidos, que se deben hacer). Hay que comenzar a tener un discurso político. Hay que empezar a colocar en la orientación (y en las acciones) la denuncia política a Clarín y el gobierno.

En estos días gracias al intento de Macri de cambiar de día el feriado del 24 y las declaraciones pro-dictadura del milico Centurión (Jefe de la Aduana) se armó un gran revuelo con los DDHH. Hay que aprovechar este flanco débil de la Corpo; hay que denunciar la complicidad de Clarín y Magnetto con la dictadura genocida; hay que denunciar que el conflicto no tiene solución por culpa del gobierno de Macri que defiende a Magnetto. No es que Triaca es el funcionario "malo" que no recibe a los trabajadores y que "no hace aplicar la ley": **la culpa es del gobierno de conjunto y su plan antiobrero para enterrar los convenios.**

El terrible tarifazo en la luz, en los peajes y otros rubros ayudan a sumar sectores descontentos con el gobierno, lo mismo que la preocupación que crece por los despidos. Por eso una tarea prioritaria es preparar una gran marcha hasta Plaza de Mayo para meterle presión al gobierno y desenmascararlo como representante de los empresarios.

En ese sentido, no están mal todas las reuniones que se hagan con la burocracia: todo lo que se pueda arrimar de manera concreta en apoyo a la lucha de los compañeros es positivo. Pero precisamente por esto es que hay que lograr medidas concretas y no sólo poses para la foto. Y la única manera de lograr esto es empezar a impactar sobre el gobierno: sangrar a Macri, que comience a pagar el costo político y lograr de esta manera torcerle el brazo a la dupla Magnetto-Macri.

"No compre"

Estas son las revistas y diarios del Grupo Clarín que los trabajadores de AGR llaman a no comprar hasta que no se resuelva el conflicto: Gaturro, Genios, Tiki-Tiki, Running, Susana, Pymes, Juana Bonita, Elle / Elle colección, Shop, Angry Birds, Mis Primeros Pasos, Mandala y todos los fascículos del diario Clarín. También pidieron que no se compre el diario Clarín el domingo, día que se publica la revista Viva. Lo mismo para los días que se publique la revista Rumbos, que sale en diferentes jornadas con los siguientes diarios: Los Andes (Mendoza), La Voz del Interior (Córdoba), El Diario (Paraná), El Nuevo Diario (Salta), Jornada (Trelew), La Reforma (Gral Pico), El Comercial (Formosa), El Día (Gualeguaychú), La República (San Luis), La Época (Corrientes), El Liberal (Sgo del Estero), El Territorio (Misiones) y El Litoral (Santa Fe).

Gran colecta en el Hospital Garrahan para el Fondo de Huelga de AGR

El pasado martes una delegación de los compañeros de AGR en lucha y la Comisión de Mujeres se hizo presente en el Hospital Garrahan para realizar una colecta para el Fondo de Huelga. La actividad organizada por los delegados de la Comisión Interna de ATE, de larga trayectoria de lucha y solidaridad con los conflictos resultó un éxito ya que, después de recorrer los distintos sectores del turno mañana y tarde, se juntaron más de $ 7.500. Las compañeras y compañeros de la Agrupación Lista Gris Carlos Fuentealba, además de impulsar la juntada de dinero, realizaron una volanteada a la entrada para difundir el conflicto con el objetivo de que los trabajadores del hospital tuvieran conocimiento de la dura lucha que enfrentan los compañeros de AGR y favorecer la actividad.

Para aportar al Fondo de Lucha

Banco Santander
Sucursal Nº 25
Caja de ahorro Nº: 369080/0
CBU: 0720025088000036908004
CUIT: 20-23248649-0

Política Nacional

AGR-CLARÍN

Entrevista a Ezequiel "Loqui" Gatti, delegado de la junta interna de AGR-Clarín

SoB: ¿Cómo vivieron el abrazo simbólico a la planta de Zepita de Clarín?

E: -Eso fue algo espectacular porque fue un abrazo, no fue un piquete, fue un abrazo en apoyo a nuestra fuente de trabajo y no como dice Clarín que fuimos delincuentes a clausurar una puerta para que no puedan salir los camiones. Es eso, fuimos a hacer un abrazo. Los camioneros nos apoyaron porque ellos no iban a salir con los camiones estando afuera nosotros porque pueden pisar a alguien.

SoB: ¿Y las repercusiones de esa medida qué les parecieron?

E: Para nosotros son positivas, muy positivas. Para el grupo Clarín son negativas. Ellos dicen que perdieron mucha plata, que esto y que lo otro, pero nosotros estamos muy contentos porque nos salió bien y la gente nos apoyó, en muchas provincias.

SoB: ¿Qué perspectivas tienen?

E: Y bueno, el día viernes movilizamos de Plaza de Mayo al Ministerio de Trabajo, para ver si nos puede atender Triaca y ver cómo seguimos con esto porque está difícil la situación en el Ministerio, no nos quieren dar una mano, y ellos tienen que trabajar para los trabajadores. No para las patronales.

SoB: ¿Qué buscan en el Ministerio de Trabajo?

E: Nosotros queremos la conciliación obligatoria, una conciliación obligatoria con tareas.

SoB: ¿Desde el Gobierno de Macri…?

E: Nada. No, no… nada, no ayuda en nada. Ahora tuvimos una reunión con la CTA de Yasky, hoy nos juntamos con Moyano que el viernes va a marchar con nosotros. Es algo muy positivo para nosotros el viernes porque cada vez más gente se suma a nuestra lucha.

SoB: ¿Y con todo el apoyo que vienen recibiendo?

E: Estamos muy contentos porque están todas las organizaciones sociales, políticas, porque como se vinieron gente del kirchnerismo, de todos los sectores, también el apoyo que nos da el MST, el Nuevo MAS, el PTS, el Partido Obrero, nos apoyan en todo y de esa manera vamos a poder seguir peleando hasta el final.

El apoyo del Nuevo MAS al conflicto

Desde el primer día la militancia del Nuevo MAS se encuentra apoyando la heroica lucha de los trabajadores de AGR. La juventud de nuestra organización, ¡Ya Basta!, se encuentra instalada con un gazebo en el acampe que le hace "el aguante" a la toma de la planta. También participamos de las marchas, piquetes y del bloqueo del sábado por la noche donde participamos con una numerosa y entusiasta columna que amaneció en las puertas del diario. Finalmente, el pasado jueves una delegación encabezada por nuestro dirigente Héctor "Chino" se hizo presente en la planta tomada para aportar $ 10.000 para el Fondo de Lucha.

REACCIONARIAS DECLARACIONES DE GÓMEZ CENTURIÓN

Macri por medio de sus funcionarios quiere falsear la historia

MAXI TASÁN

En estos días, dos hechos han vuelto a mostrar el intento del macrismo de reescribir la historia. Por un lado, la tentativa de designar el 24 de marzo como feriado móvil. Por el otro, las declaraciones del jefe de la Aduana, Juan José Gómez Centurión, quien en un programa televisivo se despachó a gusto y piaccere con una interpretación sobre el golpe genocida del 76, que si bien algunos integrantes del gobierno venían esbozando, sorprendió por la crudeza y el intento de instalar un relato global reaccionario sobre los hechos.

Gómez Centurión fue combatiente de Malvinas y carapintada que participó en los levantamientos de Semana Santa en 1987 y Monte Caseros en 1988, como reacción de las segundas líneas del Ejército a los juicios contra las militares (que finalmente desembocaron en las leyes de Obediencia Debida y Punto Final, con lo cual se circunscribió la responsabilidad por el genocidio solamente a los altos mandos), ocupó cargos en el Gobierno de la Ciudad durante la gestión de Macri, y fue puesto en la Aduana apenas asumió el gobierno nacional.

Negacionismo

Dentro del gobierno macrista, no es la primera vez que se oyen voces desconociendo las consecuencias brutales de la dictadura. Hace unos largos meses, Darío Lopérfido, como ministro de Cultura del Gobierno de la Ciudad, fue el primero en cuestionar el número de 30.000 desaparecidos al afirmar que se trataba de 8.000 personas, e insinuó que los números estaban inflados por los organismos de derechos humanos para cobrar subsidios. Semanas después, terminó renunciando. De hecho, fue el propio Macri quien en una entrevista en el portal de noticias BuzzFeed declaró que "no tengo idea [de si fueron 30.000]. Es un debate en el que no voy a entrar, si son 9.000 o 30.000, si son los que están anotados en un muro [en la Costanera] o si son más. Es una discusión que no tiene sentido".

En esta línea, Gómez Centurión afirmó nuevamente que los desaparecidos son 8.000, y que el resto son "22.000 mentiras".

Esto es una nueva muestra del intento del gobierno de "disminuir" el genocidio perpetrado por las fuerzas armadas, y a la vez cuestionar la inmensa lucha que los organismos de derechos humanos, las organizaciones democráticas y la izquierda vienen dando hace 40 años para que se juzgue a los responsables del genocidio. El "negacionismo" que ejerce el gobierno, intentando relativizar y banalizar los hechos, es, en última instancia, un mecanismo perverso que intenta perpetuar la impunidad y evitar los avances conseguidos con la lucha.

Sentido de la verdad

Sin embargo, lo de Gómez Centurión no se trata sólo de minimizar el número de desaparecidos, de restarle importancia. Intentó ir más allá, cuestionando el propio carácter genocida del golpe. Afirma que hay que restituir la verdad histórica y poner en contexto lo ocurrido. Para esto, no sólo desmiente el número que históricamente ha sido bandera de los organismos de derechos humanos, sino que afirma que no hubo un plan sistemático de asesinatos, desaparición de personas y robos de bebés; sino que estos "excesos" son atribuibles a una pésima conducción de "la guerra". Con este último concepto, intenta reflotar "la teoría de los dos demonios", interpretación clásica del alfonsinismo que ponía un signo igual entre la guerrilla y el terrorismo de Estado. Los muertos y los desaparecidos, entonces, cayeron en el marco de un enfrentamiento entre "contendientes", como parte de una "guerra de aparatos" a la cual la sociedad asistía atónita. Recordemos que el alfonsinismo juzgó a los jerarcas de la dictadura, pero también a los cabecillas de Montoneros y del ERP.

Es que la caída de la dictadura militar después de la derrota de Malvinas, y el posterior reconocimiento oficial de la brutalidad de la masacre y torturas efectuadas por todas las fuerzas represivas del Estado, supuso un enorme desprestigio de esas fuerzas. Este desprestigio es un problema de primer orden para la burguesía. Las fuerzas armadas son el sostén último del dominio burgués, por lo tanto la patronal no puede aceptar que su garante último esté tan cuestionado por la sociedad. Esa es la razón última por al cual Macri y sus funcionarios sistemáticamente pretendan disminuir los crimenes de los milicos.

Justamente esto, encubre otro aspecto importante que no debe ser soslayado: el carácter de clase del golpe del 76 y de las Fuerzas Armadas. El golpe cívico-militar fue dirigido contra una inmensa vanguardia obrera, estudiantil y popular; con centro en las fábricas, las universidades, los colegios y los barrios. De hecho, se estima que más del 60% de los desaparecidos, eran trabajadores.

El peligro que se cernía sobre la clase dominante, era el cuestionamiento al poder del capital en el propio lugar de producción. Por eso el golpe, brutal y sistemático, y por lo tanto genocida, estuvo destinado a matar, torturar y desaparecer a una serie de delegados y activistas con el objetivo de destruir el poder y la organización de los trabajadores.

Hay que echar a Gómez Centurión y a todos los negacionistas

Es importante destacar que en las dos iniciativas, el gobierno tuvo que retroceder. Por un lado, reafirmando el 24 de marzo como feriado inamovible[1]. Por otro, saliendo a despegarse de las declaraciones de Gómez Centurión, con el argumento de que se trata de una "opinión personal" del funcionario. Esto de por sí, constituye un paso importante, una demostración de las inmensas fuerzas democráticas que anidan en la sociedad, una frontera que el gobierno aún no puede traspasar en su ataque global a las conquistas de los trabajadores, las mujeres y la juventud.

Sin embargo, Macri aún lo sostiene en su cargo, con el argumento formal de que "ejerce satisfactoriamente su función". En esta tesitura se ha sumado Ernesto Sanz, referente radical de Cambiemos, quien afirma que él "no está para decirle a Macri si un funcionario debe irse o quedarse". O inclusive diarios como Clarín, quienes defienden el derecho a la libertad de expresión del propio Gómez Centurión ("Gómez Centurión no puede ser censurado por expresar su punto de vista sobre la represión ilegal. Es su derecho."[2]).

Esto no debería extrañar a nadie. La permanencia de Gómez Centurión en su cargo es la demostración más palpable de que éste en definitiva actuó como vocero del mismo Macri. Y en lo que respecta a la UCR y a Clarín, ambos han sido cómplices de la dictadura. Cómo olvidar las frases del dirigente del radicalismo, Ricardo Balbín cuando hablaba de la "guerrilla fabril", o aquélla "no tengo más soluciones" mediante la cual prácticamente golpeó las puertas de los cuarteles; o el perverso "negociado" de Clarín y La Nación mediante el cual se apropiaron de Papel Prensa.

Por eso, hay que exigir la inmediata renuncia de Gómez Centurión. Así como hay que repudiar fuertemente estos intentos de cuestionar el carácter de clase, sistemático y genocida del golpe del 76, porque hacen parte de un intento de reescribir la historia, borrar de la memoria colectiva la lucha de los trabajadores; y en tiempo presente, porque es funcional a los intentos de hacer pasar el ajuste del gobierno. Por eso, el 24 de marzo debemos ser miles en las calles para pararle la mano al gobierno de Macri.

---

[1] Para ver nuestra posición sobre esto, remitimos a los lectores a "El gobierno K lo convirtió en feriado, el gobierno de Macri intenta borrarlo de la memoria colectiva" en SoB 412, 26/01/17.

[2] Ricardo Kirschbaum, "Pragmatismo y 4-4-1", http://www.clarin.com/opinion/pragmatismo_0_HJrKMkJOe.html

Política Nacional

NOTICIAS DE MACRILANDIA XXXII

La inflación no se desinfla

MARCELO YUNES

Transparencia de precios en aumento (los precios, no la transparencia) - Los banqueros no creen en las cifras PRO - Los empresarios no creen en las cifras PRO - Esta columna tampoco cree en las cifras PRO - Un gabinete homogéneo en lo que importa - El lento desperezarse de la CGT - Macri y Magnetto se tiran centros - Dos ministros practican para comediantes

A las múltiples ideas creativas que el gobierno despliega para combatir la inflación se agrega ahora el régimen de "transparencia de precios". Consiste en esto: se obliga a los comercios a exhibir la diferencia entre el valor del producto al contado (efectivo o débito) y el valor en pagos con tarjeta. Según el macrismo, el resultado será el siguiente: lo que ahora vale 100 al contado seguirá valiendo 100 si se paga en cuotas, pero si se paga al contado bajaría a 85-90. Según el resto del mundo, incluida la historia económica argentina, el resultado más bien será éste: **lo que valía 100 en cuotas ahora valdrá 100 al contado y 115-120 en cuotas**. Hasta las moderadas asociaciones de consumidores sospechan que no puede pasar otra cosa. Y para colmo, el encargado de supervisar que esto funcione, el secretario de Comercio Miguel Braun, reconoció que este mecanismo **"no garantiza"** que los precios bajen. Eso sí, aclaran que los programas Ahora 12 y Ahora 18 siguen vigentes; suponemos que el número designa no la cantidad de cuotas, sino el porcentaje de recargo sobre el contado: deberían rebautizarse Ahora 12% o Ahora 18% **más** que al contado.

¿Se acuerdan de los préstamos hipotecarios con tasa atada a la inflación, los famosos UVA? Bueno, se ve que los bancos privados no confían mucho en los pronósticos de costo de vida del macrismo, porque esos préstamos, que hasta ahora cobraban un interés equivalente a la inflación más una tasa del 3,5 al 5 por ciento, ahora le van a **agregar a la inflación pasada un plus de entre el 6 y el 8,5 por ciento anual**. Se ve que los prudentes banqueros quieren cubrirse por si la inflación no resulta ser lo que estiman los cráneos PRO, y que el objetivo de proveer a los inquilinos acceso a la vivienda no es exactamente una prioridad.

Hasta los muchachos PRO se indignan por la liviandad (y codicia) con que las grandes cadenas comerciales aumentan los precios. Fue así que el ministro de Producción, Francisco Cabrera, deslizó la amenaza de abrir las importaciones. A tal punto llega la preocupación por la evolución de los precios que el gobierno se ve obligado a volver a conceptos tabú para los liberales, como el de "formadores de precios". Es decir, las grandes empresas, que, como de costumbre, ignoran olímpicamente los ruegos del macrismo y remarcan a lo loco. Por lo visto, tampoco ellos creen en las previsiones ficticias de Sturzenegger, Dujovne y Cía.

La semana pasada nos preguntábamos, intrigados, cómo es que no sólo el gobierno sino algunas consultoras amigas prevén una moderada recomposición del consumo y el salario, siendo que la inflación se dispara y a la vez Macri busca aplastar las paritarias. Pues bien, nos hacemos la misma pregunta, pero más fuerte. Porque esas mismas consultoras ahora **estiman la inflación del primer bimestre 2017 es del 3,8%, lo que anualizado da el 25%**. Pero el gobierno (que ahora acusa a sus amigos de "traición" por difundir esas cifras) delira con una inflación del 5% para el primer cuatrimestre, y ya bajó la línea a todos los funcionarios de defender en público la imposible meta del 17% anual, sobre todo ahora que se vienen las primeras paritarias (C. Burgueño, *Ámbito Financiero*, 31-1-17). Por tercera vez: si Macri quiere reventar el sueldo y las condiciones de trabajo, si llueven tarifazos salvajes como el de la luz y si la inflación le va a volver a ganar al salario, ¿alguien nos explica de dónde va a salir la mejora en el consumo? Y ya que estamos, ¿alguien nos explica cuáles "logros económicos" piensa mostrar el PRO en la campaña 2017? ¿O van a seguir con la pesada herencia y la conspiración peruano-paraguaya contra el país?

Hablando de bajada de línea, desde "lo más alto del Poder Ejecutivo" se exige un gabinete "homogéneo y cohesionado" en la defensa de las ideas centrales del macrismo. Justamente por no ajustarse en un 100% a esa "homogeneidad" es que figuras muy importantes del gobierno como Prat Gay y Melconian terminaron eyectados. Por lo tanto, cuando el titular de la Aduana Juan José Gómez Centurión salió a negar el genocidio y los 30.000 desaparecidos, uno suponía que en aras de la "homogeneidad del equipo" saldría por la ventana. Pero no, fijate vos: el tipo aclaró que era su "postura personal" y listo el pollo. ¿Se entiende? **Si un funcionario dice que la inflación puede ser del 22% en vez del 17%, es pecado mortal y lo echan, pero si dice que la dictadura de Videla no era tan mala, no pasa nada, el "equipo" admite el pluralismo ideológico**. ¿Quedan claras las prioridades? ¿O será que Gómez Centurión dice en voz alta lo que Macri piensa y no puede hacer público?

La CGT salió de su sopor habitual y descubrió que hay despidos, caída del salario y proyectos de flexibilización laboral. De hecho, entre los burócratas **empieza a notarse más cierta división** entre los que siguen chochos con el macrismo y están dispuestos inclusive a aceptar las pasantías (siempre y cuando queden como afiliados al sindicato y bajo convenio), por un lado, y aquellos a los que la política económica les está erosionando su base, por el otro. Esa diferencia por ahora se nota en a) la postura frente al paquete laboral del macrismo, b) la cifra de aumento salarial que barajan para las próximas paritarias, incluyendo la compensación por el (como mínimo) 6% de poder adquisitivo perdido contra la inflación en 2016, y c) **la mención o no de la palabra "paro"**. ¿Será que el chancho va a chiflar, finalmente, en 2017? Ver para creer.

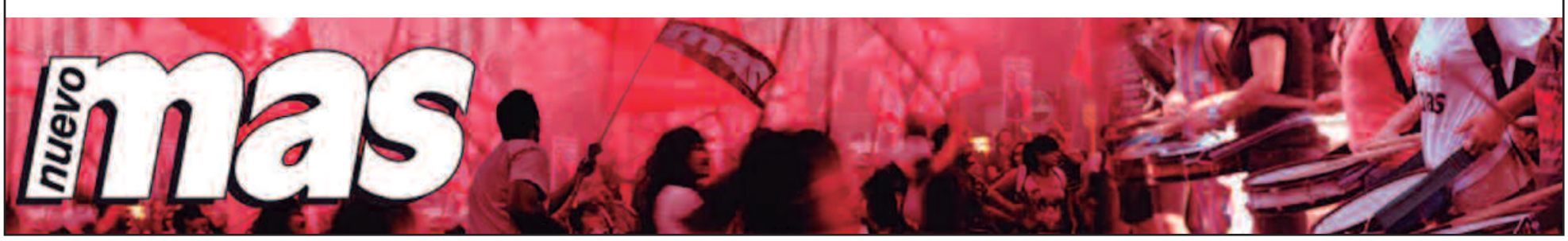
Por eso de que una mano lava la otra, **el muro de silencio y mentiras del Grupo Clarín en beneficio de la imagen de Macri es generosamente retribuido por el gobierno**. No sólo en conflictos como el de AGR, sino, lo que es más estratégico, al darle a Magnetto, vía Nextel, la posibilidad de **entrar en el negocio del cuádruple play** (telefonía fija, móvil, cable e Internet), algo que estaba **vedado** por la ley de Servicios de Comunicación Audiovisual antes de que Macri la cambiara por decreto hace semanas. Según el especialista Martín Becerra, "lo que hace el gobierno es un esfuerzo para contentar a los principales operadores de telecomunicaciones y de audiovisual de pago, con nombre y apellido: Telefónica y Clarín" (*Ámbito Financiero*, 3-1-17). Lo genial fue la justificación de Miguel de Godoy, titular del Enacom (ente que regula la actividad): "Al irrumpir un nuevo grupo en la telefonía, como será Nextel con el Grupo Clarín, **muere un mercado anquilosado de sólo tres empresas**" (ídem, 5-1-17). Claro, y **nace un mercado igualmente anquilosado de sólo cuatro empresas**: Telecom, Telefónica, DirecTV y Clarín. Amigos son los amigos.

Frase PROtuda de la semana: lamentamos que se haga costumbre, pero los muchachos de Cambiemos no nos dan respiro. Así que otra vez premio compartido:

"El aumento lo hicimos gradual para no impactar en los bolsillos" (Juan José Aranguren, ministro de Energía y Tarifazos Homicidas, cuya veta humorística desconocíamos. Si sigue así, está para el stand up en los teatros de avenida Corrientes).

"Algunos de los indicadores económicos demuestran que estamos en el camino acertado" (Nicolás Dujovne, ministro de Hacienda, que prudentemente se abstuvo de aclarar cuáles eran esos "algunos" indicadores, así como de señalar cuáles **otros** indicadores demuestran que estamos en el camino al infierno).

VISITÁ LA WEB DEL NUEVO MAS WWW.MAS.ORG.AR



Movimiento Obrero

VOLKSWAGEN PACHECO: 600 SUSPENSIONES A PARTIR DE MARZO

Organicémonos contra el ataque que se viene

Lo que a fines del año pasado comenzó como un rumor fue confirmado por los delegados de la Verde: la empresa pretende avanzar con 600 suspensiones por un lapso de 18 meses, a partir de marzo –hasta junio de 2018- y a diferencia de las que se venían realizando desde que cerraron el turno noche, éstas no serían rotativas. Tal como hicieron en Ford el año pasado y como más le gusta hacer a la Verde, empiezan a armarse las listas negras, que seguramente incluirán en primer lugar a los activistas y opositores y a los "rotos" y enfermos. Las suspensiones serían al 75%, claro que sin cobrar el horario de comedor y el viático que componen el salario de los obreros de VW, lo que llevaría el sueldo a la mitad que en actividad.

Como parte del paquete, la empresa firmó un acuerdo con Toyota para que emplee a parte de los suspendidos. En el caso que un trabajador busque pasar de empresa, éste empezaría de cero, acordando la desvinculación de VW y luego la contratación en Toyota, sin reconocimiento de antigüedad, categorías, etc.

Lo que resulta particularmente llamativo, es que el anuncio de las suspensiones se hace la misma semana en que se conoció la noticia de que VW desplazó a Toyota en el primer puesto de ventas a nivel mundial luego de 5 años de liderazgo japonés, en lo que algunos analistas califican como una superación de la truchada de la emisión de gases de los diesel.

Esta arremetida se enmarca en el ataque que está llevando adelante el gobierno de Macri y el conjunto de las patronales contra los trabajadores, sus empleos, sus condiciones de trabajo y su salario. Pretenden infligirnos una derrota para poder imponer su plan de ajuste y "productividad", sobre la base de superexplotar en las fábricas a los que queden, reventando los convenios colectivos y arrancarnos conquistas históricas que costaron sangre, sudor y lágrimas conseguir.

VW junto a la Verde son responsables de la pérdida de casi 1.000 puestos de trabajo por medio de las jubilaciones anticipadas, los retiros "voluntarios" y los despidos, luego del cierre del turno noche. Ahora pretenden una avanzada mayor, a la par que avanzar en una "racionalización", quieren disciplinar a la fábrica y alinear al 100% de los trabajadores con los designios de la Verde, garantizar que nadie alce la voz contra las entregas y agachadas del gremio. Tal es así que vienen postergando las elecciones a delegados que debían realizarse el año pasado, quieren ir a elecciones con el trabajo sucio hecho, para garantizarse el control absoluto de la planta.

Compañeros estamos a tiempo, hay que organizarse para no dejar pasar este ataque. Que la bronca que hay por abajo se transforme en acción para frenar esta ofensiva.

L.C.

CÓRDOBA

Los científicos comenzamos el año organizados y luchando

El miércoles 31 de enero, en Córdoba, los científicos tuvimos nuestra primera asamblea importante del año. Con la participación de aproximadamente 100 compañeros y compañeras, un número muy representativo y destacable dada la época de vacaciones, resultó una instancia crucial de organización de cara a los meses de luchas que se vienen y al inminente II Plenario Nacional de Trabajadores de la Ciencia y Técnica (Sábado 4/2). Durante la semana, se realizaron asambleas similares en diversos puntos del país (Nordeste, Santa Fe, Mendoza, CABA, etc.). La primera conclusión que hay que sacar entonces es la siguiente: **pese al revés de un acuerdo por todos reconocido como insuficiente y al enfriamiento propio de las vacaciones, todavía hay mucha bronca y ganas de salir a luchar contra el desguace del sistema científico que quieren Macri y Barañao.** Las mociones votadas en la asamblea llevada adelante en Córdoba así lo reflejan.

En primer lugar, se votó ir al Plenario con un mandato de asamblea, resolución no menor por representar el método con el cual se buscará forjar la unidad nacional de los trabajadores de la Ciencia: basándose en organismos independientes y combativos como son las asambleas. En segundo lugar, y partiendo del balance de que el acuerdo votado en diciembre no significaba una respuesta a nuestros reclamos, votamos llevar al Plenario la propuesta de que se exija a Barañao en la próxima mesa de negociación que los 500 recomendados entren a la Carrera de Investigación de CONICET y no a otros organismos. Para garantizar la contundencia de ese reclamo, también se propondrá realizar un plan de lucha para los próximos meses y que tendrá como punto de partida una gran movilización nacional el día que se llame a la mesa de negociación.

Finalmente, tras una larga discusión, se resolvieron algunos elementos respecto al funcionamiento de la naciente organización nacional de los trabajadores de la Ciencia. Por un lado, se decidió que dicha organización funcione en base a delegados elegidos por asamblea y proporcionales a su tamaño y, por otro, de manera de asegurar representatividad al interior, que la cantidad de delegados por asamblea tenga un tope máximo.

Pese a las frustraciones y a las dificultades, en Córdoba los científicos mantenemos la voluntad de organizarnos nacionalmente, de manera independiente y democrática, para luchar contra el ajuste de Macri y Barañao, logrando en primer lugar que se incorporen al CONICET todos los recomendados. ¡Todos al Plenario del 4/2!

José Girolamo-Becario CONICET

CANALE LLAVALLOL: NO AL VACIAMIENTO

Que paguen los sueldos y se vuelva a producir

Arrancó un nuevo año y la lucha de los trabajadores de la metalúrgica Canale Llavallol continúa. Dicho conflicto viene desde hace más de cuatro meses, momento en que la patronal de la planta que se encarga de producir las latas para conservas comenzó nuevamente a retrasarse con los pagos (tal como lo había hecho en el 2015).

La diferencia más importante radica en que esta vez los trabajadores cuentan con una interna combativa elegida para esa fecha que tomó medidas desde el primer momento, con quite de colaboración, paros, movilizaciones, etc. A fines del 2016 se hizo un festival para visibilizar el conflicto y aportar al fondo de lucha.

El nuevo ataque de la patronal, que al día de hoy tiene más de dos meses y medio de deuda de salario para con los trabajadores, sumado al no pago del aguinaldo ni de las vacaciones, pasó por el intento de llevarse insumos de hojalata para producir en otra fábrica. Ante semejante provocación, los trabajadores que se encontraban de paro lograron impedirlo, y elevaron el reclamo al sindicato.

La actitud de la UOM Avellaneda (la misma que pergeñó y avaló el fraude en la presentación de listas de la fábrica Tenaris Siat) en este conflicto es la harta y conocida de maniobrar y jugar al desgaste, ya que de palabra apoyan a los trabajadores, pero no mueven un pelo por lograr una solución favorable hacia los mismos en esta pelea. En una reunión obtenida con el secretario general de dicha seccional luego de una movilización masiva de los compañeros, éste "respaldó" el paro pero pidió seguir teniendo confianza en las negociaciones. Negociaciones que llevan varios meses y tienen como consecuencia la falta de producción en la planta en una situación de cuasi lock out por parte de la empresa.

Desde el Nuevo MAS venimos participando de las instancias de lucha planteadas por los compañeros en las asambleas y aportando en los plenarios y reuniones abiertas para tratar de avanzar en la comprensión de la necesidad de endurecer los métodos de lucha y que en las únicas fuerzas en las que se puede confiar para derrotar el intento de vaciamiento de la patronal en el marco del brutal ataque del gobierno de Macri contra los trabajadores, es en las propias

Cristian Erre

En el Mundo

EEUU

TRUMP MUESTRA LOS DIENTES EN LA PRIMERA SEMANA DE PRESIDENCIA

PATO A., DESDE NUEVA YORK

Una batería de anuncios y medidas reaccionarias marcan la primer semana de la presidencia de Donald Trump. Desde intentar forzar a México a pagar el prometido muro en la frontera, hasta la prohibición de entrada y detención de inmigrantes musulmanes, el flamante gobierno republicano ratifica su voluntad nacional imperialista de confrontar al mundo globalizado desde la postura de "America first".

Dicen que los primeros 100 días de un gobierno entrante son vitales para marcar el rumbo de un país, y Trump parece haber tomado estos dichos con total seriedad. Si había quien aún albergaba esperanza de que las reaccionarias promesas del magnate inmobiliario fueran meros fuegos de artificio, sus primeras medidas demuestran que está dispuesto a salir con los tapones de punta a imponer su agenda. En esa tónica la primera reunión internacional auspiciada por la Casa Blanca fue con nada menos que Theresa May, Primera Ministra británica y campeona del Brexit.

Tensando por derecha las cuerdas geopolíticas

Todos los analistas internacionales presenciaron boquiabiertos la peripecia internacional que se sucedió tras la asunción de Trump. EE UU se retiró sin más de las negociaciones del Tratado Trans Pacífico (TTP), el mayor acuerdo de libre comercio internacional en la historia mundial, mientras que en el Foro Económico Mundial, el premier Chino, Xi Jinpin se erigía como el "Davos Man" del momento.

Estos cambios, que ya comienzan a trastocar profundamente el panorama geopolítico mundial, apuntan todos en una misma dirección: hacia la derecha. EE UU, campeón de un mundo globalizado y cooperativo en el sentido imperialista, que desde la caída del Muro de Berlín hubiera trazado líneas de libre comercio por todo el globo, se retrae ahora sobre sí mismo, buscando renegociar todo porque, como dijera Trump en una conferencia de prensa, "nos han estafado durante las presidencias que me precedieron".

Por su parte China, que tras su total apertura a los mercados durante la década del 90 hubiera esbozado una "vía alternativa" al consenso de Wall Street y el FMI, tejiendo relaciones con Rusia, los países de la ex URSS y un sector de América Latina, eventualmente convirtiéndose en el contrapeso al retroceso de la economía mundial tras la crisis de 2007/2008, ahora abraza los tratados de libre comercio, el libre mercado y la globalización.

En este mismo sentido, que la primera mandataria en visitar la Casa Blanca fuera Theresa May fue la confirmación de la histórica unidad imperialista anglosajona. El Brexit fue tal vez la primera señal de alarma seria del giro a la derecha en los asuntos internacionales y fue ampliamente celebrada no sólo por Trump, sino por Marie Le Pen y toda la derecha nacionalista europea. Trump, como era de esperar, dijo que esperaba tener "una relación fantástica" con la nueva administración conservadora de Gran Bretaña y vaticinó que el Brexit era una señal esperanzadora para toda Europa, empalmando con el sentimiento del neoconservadurismo, en muchos casos fascista, que está creciendo en Europa.

Esta nueva postura adoptada por Washington abre la perspectiva de negociaciones internacionales mucho más duras, competitivas y conflictivas, a la par que las declaraciones de Trump sobre que Japón debería dotarse de un arsenal nuclear para combatir a Corea del Norte, son indicios de conflicto que generan preocupación internacional y propiciaron que el "reloj del fin del mundo", una fundación de premios Nobel creada en ocasión de la primer bomba mundial y que evalúa el riesgo de la aniquilación mundial, adelantara la hora 30 segundos.

México, una provocación de imperialismo racista

Si la salida del TTP fue relativamente calma, la voluntad de renegociar el NAFTA (tratado de libre comercio entre EE UU, México y Canadá) estuvo marcada por la tónica racista e imperialista que dominó la campaña de Trump.

"México se ha aprovechado de los Estados Unidos por demasiado tiempo. El enorme déficit comercial y la poca ayuda en la muy débil frontera deben cambiar, YA!" expresó el magnate en un escueto twitt, fiel a su estilo. En una verdadera provocación internacional, pocas veces vista desde el final de la Segunda Guerra Mundial, Trump no sólo firmó una "orden ejecutiva" para comenzar las obras del muro que pretende construir en toda la extensión de la frontera sur de su país, sino que amenazó que México deberá pagar por las obras "de una manera o la otra".

Esta medida, profundamente xenófoba, tiene un doble carácter. Por un lado busca responder a la campaña de ataque a los inmigrantes y particularmente a los mexicanos que el multimillonario montó durante las elecciones, dándole a su base excusa y contención para ataques racistas y reafirmando su vocación nacionalista y patriotera. Por el otro, Trump busca mostrarse internacionalmente como un negociador duro, que no está dispuesto a ceder un centímetro en la posición de dominio internacional de EEUU. Dicho con otras palabras, sabe que México depende del comercio con EE UU y desde esa posición de dominio se propone humillar al pueblo mexicano.

La provocación llegó al extremo cuando se esbozó que, llegado el caso, el dinero para construir el muro puede provenir de las "remesas", o el dinero que millones de trabajadores migrantes envían a sus familias en México, del esfuerzo y sudor de millones de inmigrantes que arriesgan la vida para llegar a un país donde les son negados los más básicos derechos civiles y laborales y son utilizados como mano de obra barata y descartable por empresarios como los que integran el gabinete de Trump.

Pilotos de tormenta

Trump está en el proceso de confirmar un verdadero "gabinete del terror", como le llaman en EEUU. Un gabinete que parece pensado como una cruel ironía política, donde cada secretario es la negación del cargo que debe ocupar. Desde el Secretario de Medio Ambiente Scott Pruitt, que niega el cambio climático y propuso cerrar la Secretaría que ahora pretende comandar, pasando por el ex Goldman Sachs, Steven Mnuchin, en la Secretaría del Tesoro, hasta Andrew Puzder, militante por la baja del salario mínimo y ex CEO de una cadena de comida rápida conocida por robarle el sueldo a sus trabajadores, nada menos que a la Secretaría de Trabajo.

Según el sistema estadounidense, cada candidato debe pasar por una indagatoria en el Senado antes de ser confirmado, pero con los Republicanos en la mayoría y la total falta de resistencia de la mayoría de los Demócratas, es un trámite expedito para tipos como James "Perro Loco" Mattis, conocido islamófobo pro-tortura y actual Secretario de Defensa.

Sin embargo este gabinete de supremacistas, negacionistas de la ciencia y multimillonarios no pasó desapercibido. El jueves fue noticia la renuncia de cuatro directores de la Secretaría de Estado (equivalente al Ministerio de Relaciones Exteriores y de Interior) actualmente a cargo del ex CEO de Exxon, Rex Tillerson. Estas renuncias han tenido un alto revuelo ya que se trata de funcionarios claves de posiblemente la secretaría más importante para la administración estadounidense, gente de carrera que trabajaron tanto para gobiernos Demócratas como Republicanos.

Devolverle la blancura a EEUU

En su discurso inaugural, el flamante presidente Trump colocó el punto de quiebre alrededor de una definición no menor: "Es la hora de la acción". Y si su gabinete y decisiones internacionales no eran suficientes para caracterizar las primeras acciones que emprendería, sus primeras "órdenes ejecutivas" fueron esclarecedoras. Desde frenar el financiamiento a organizaciones pro aborto en todo el mundo, congelar las contrataciones de planta estatal (con la excepción de las fuerzas armadas, obviamente) o reiniciar los oleoductos frenados por movilizaciones ambientalistas durante el gobierno de Obama hasta el desmantelamiento del "Plan de Salud Accesible" conocido como Obamacare o prohibir la entrada de extranjeros procedentes de siete países con mayoría musulmana, son algunos ejemplos ilustrativos.

La política migratoria de Trump ya tuvo sus primeras consecuencias sobre extranjeros que se encontraban en vuelo cuando se firmó la orden ejecutiva. Dos ciudadanos iraquíes fueron detenidos en el aeropuerto JFK de Nueva York, a pesar de tener visas, sólo por su país de procedencia. En concreto, el decreto plantea la prohibición de entrada a ciudadanos de siete países con mayoría musulmana por tres meses, y la prohibición de entrada a refugiados políticos en general por cuatro meses. Paralelo a esto, Trump cargó contra los gobernadores de Los Ángeles, Nueva York y Chicago, quienes declararon a sus estados como "santuarios" para inmigrantes, expresando su negativa a participar en las deportaciones masivas prometidas en la campaña del Republicano. Mediante otra orden ejecutiva el presidente definió cortar el financiamiento federal a los estados que no se adecúen a la nueva política migratoria, amenazando con intervenirlos de mantener su negativa.

Como si fuera poco, Trump también salió a apoyar públicamente una marcha nacional contra el derecho al aborto de la que su vicepresidente, Mike Pence, fue el orador estelar. Esto no sólo como parte de su renovado acervo supremacista, blanco y católico, sino en una clara respuesta a la Marcha de Mujeres que marcó el primer día de su presidencia con las movilizaciones más importantes en la historia de los EEUU.

Cómo seguir después de la Marcha de Mujeres

Trump anticipa un ataque frontal al conjunto de los trabajadores y los sectores populares, no sólo en EEUU, sino a escala mundial. Sus primeras medidas anticipan una tensión creciente por derecha que tiende a una mayor polarización. Las históricas movilizaciones del 20 y 21 de Enero, en ocasión de la asunción de Trump y la Marcha de Mujeres, demuestran que hay reservas de lucha para salir a enfrentarlo.

Por supuesto el desborde no pasó desapercibido para los organizadores de la Marcha, que apostaban a una jornada tranquila, masiva pero de bajo voltaje. En ese sentido han puesto en marcha una campaña con el ridículo nombre de "10 tareas para 100 días", que comienza por convencer a toda la gente que se manifestó de abandonar las calles en favor de mandar cartas a Senadores explicando sus exigencias. ¡Un descarado intento de pasar de las calles al lobby sin mediación!

Es evidente que un sector importante del movimiento que se gestó alrededor de la asunción y la Marcha de Mujeres estaba haciendo sus primeras armas en la arena política. A su vez en los Estados Unidos persiste una enorme tradición de acción cívica y cabildeo que supera ampliamente a los elementos combativos o "radicales" en la vanguardia. Por lo que es más esperable que un sector importante de este movimiento haga, de momento, una experiencia con el cabildeo y la acción ciudadana antes de volver a volcarse masivamente a las calles. Sin embargo, si el ataque de Trump es tan frontal y violento como se anticipa, esa experiencia rápidamente mostrará sus límites.

En tal caso habrá que ver si las redes de solidaridad, en muchos casos de primer mutuo reconocimiento, que se tendieron entre los distintos sectores en lucha las jornadas del 20 y 21 son lo suficientemente fuertes para plantar una oposición contundente en las calles al gobierno de Trump.

Para eso persiste para la izquierda la necesidad de organizar la solidaridad alrededor de cada causa y cada lucha, de impulsar la más amplia unidad en las calles como método para enfrentar a Trump e incluso para tensar a la amplia base que se referencia en los Demócratas -desde Hillary hasta Bernie Sanders-, o en sus subsidiarias: Los Verdes, los Demócratas Socialistas, las ONGs, etc.

Para la izquierda revolucionaria estadounidense esto supone, por un lado, una enorme dedicación constructiva, a la par de una sensibilidad para construir la solidaridad internacional en torno a los pueblos y naciones que se verán afectados por las políticas nacional imperialistas de Trump: México y América Latina, Palestina y Medio Oriente pueden volver a aparecer en la agenda en el corto plazo.

Secretaría de Estado		Rex Tillerson	Ex CEO de Exxon Mobil	Este empresario del petróleo con lazos con el gobierno ruso, deberá liderar una Secretaría que equivale a nuestra Secretaría de Relaciones Exteriores y toma tareas del Ministerio de Interior
Secretaría del Tesoro		Steven Mnuchin	Ex ejecutivo de Goldman Sachs	Este tiburón de Wall Street será el principal responsable de la política económica y financiera de los Estados Unidos
Secretaría de Defensa		James "perro loco" Mattis	General de Marina retirado	Este general retirado, que comandó operaciones en Irak y Afganistán y es conocido por buscar un "enfoque más directo" en la guerra contra el terrorismo, estará al frente de la Secretaria de Defensa. Trump cambia la tradición establecida de control civil sobre esta Secretaria, asignando a un militar
Secretario de Justicia		Jeff Sessions	Ex Senador Republicano (Alabama)	Sessions fue el primer senador Republicano en apoyar a Trump, pero no sólo por la lealtad lo eligió el presidente. En 1987 el Senado votó en contra de designarlo como Juez Federal debido a sus conocidos lazos con el KKK y comentarios racistas mientras ejercía. Conocido supremacista blanco y xenófobo, se espera que le dé un tinte aún más conservador a la Justicia
Secretario de Seguridad Nacional		John Kelly	General de Marina retirado	Kelly tiene un largo historial de servicio, con asiento en Centro y Sudamérica, incluyendo la prisión de Guantánamo. Su nominación va de la mano de la politica xenófoba y represiva que Trump quiere implementar para los inmigrantes, especialmente los mexicanos
Secretario de Salud y Servicios Humanos		Tom Price	Diputado Republicano (Georgia)	De historial profundamente conservador, su nominación al Departamento de Salud se corresponde con la campaña que llevó adelante para desmantelar el Medicare (un sistema de salud "accesible" implementado por Obama). También por su experiencia legislativa y su cercanía a Mike Pence y Paul Ryan, puede servir como un aliado de peso en el Congreso
Secretario de Vivienda y Desarrollo Urbano		Dr. Ben Carson	Cirujano y ex rival de Trump en la carrera presidencial	También un conocido conservador, Carson se ganó el puesto, a pesar de no tener ningún tipo de experiencia en el área, cuando se bajó de la candidatura presidencial e inmediatamente apoyó a Trump
Secretario de Energía		Rick Perry	Ex Gobernador de Texas (Republicano)	Poner a un representante de los intereses petroleros como Secretario de Energía es de por sí un peligro, especialmente si se toma en cuenta que el Departamento se encarga en primer lugar de mantener y monitorear el arsenal nuclear de los EEUU
Secretario de Trabajo		Andrew Puzder	Empresario de comida rápida	Puzder expresa cabalmente la orientación que el gobierno tendrá para la clase obrera. Como empresario de una de las industrias más negreras, no sólo se hizo famoso por pagar menos que el salario mínimo, sino por directamente robarle el sueldo a sus trabajadores. Públicamente se pronuncia por la baja del salario mínimo y es un enemigo declarado de los sindicatos
Secretaria de Transporte		Elaine Chao	Ex Subsecretaria de Transporte	Esposa del líder republicano en el Senado, Mitch McConnell, Chao trabajó para el Departamento de Transporte durante el gobierno de Bush
Secretaria de Educación		Betsy DeVos	Republicana, lobbista y financista	Como líder de la Federación Americana para los Niños, DeVos ha dado una incansable batalla para extender y profundizar la educación privada y pupila. Ahora estará a cargo de los fondos federales para la Educación
Secretario de Interior		Ryan Zinke	Diputado Republicano (Montana)	Zinke fue militar antes de entrar al Congreso, durante su gestión presionó para ceder tierras federales para minería y excavaciones. A su vez es un reconocido negacionista del cambio climático. Su nominación al frente del Departamento de Interior es un guiño a las mineras y petroleras que piden menos regulación para explotar los recursos estadounidenses, y una afrenta directa al movimiento ambientalista, que hace meses logró frenar un oleoducto en Standing Rock
Secretario de Comercio		Willbur Ross	Inversionista de riesgo, ex gerente de Rothschild Inc	Este billonario amasó su fortuna comprando empresas al borde de la quiebra, para reestructurarlas y revenderlas. Su nominación para el Departamento de Comercio augura una política comercial más agresiva y una presión para la desregulación financiera
Secretario de Agricultura		Sonny Perdue	Ex Gobernador de Georgia (Republicano)	Conocido por su dura postura contra la inmigración, Perdue es un Republicano conservador de larga experiencia
Secretario de Veteranos		Dr. David Shulkin	Secretario de Veteranos	El único candidato que continúa del gobierno de Obama
Jefe de Estrategia de la Casa Blanca (Parte del Consejo de Seguridad Nacional)		Steve Bannon	Empresario, gerente de Breitbart News	Millonario, supremacista blanco, machista, fascista, son algunos de los adjetivos que describen a Steve Bannon, el hombre que tomó un medio de derecha conservadora (Breitbart News) y lo convirtió en una "plataforma para la derecha alternativa", esa derecha que no le tiembla la voz al declarar la superioridad del hombre blanco propietario sobre todos los "inferiores". Bannon es un aliado fundamental de Trump, que colaboró (se dice que redactó) su discurso inaugural y manejó los primeros decretos presidenciales. Recientemente se le ha dado acceso al Consejo de Seguridad Nacional donde se manejan operaciones militares y de inteligencia del más alto nivel y secretismo
Embajadora en las Naciones Unidas		Nikki Haley	Gobernadora de Carolina del Sur (Republicana)	Una estrella en ascenso en la escena Republicana, la conservadora Nikki Haley representará a los EEUU frente a las Naciones Unidas, institución que Trump ha denostado por su "falta de acción". Con un breve discurso en su primer día frente al organismo internacional, Haley expresó cuál será su política: Acción, fortaleza y determinación, defender a sus aliados y esperar que ellos hagan lo mismo. A los que no lo hagan, se les "tomará el nombre" y habrá consecuencias, dijo la flamante diplomática
Administrador de la Agencia de Protección Ambiental		Scott Pruitt	Fiscal General de Oklahoma	Desde su puesto en la Fiscalía, Pruitt libró una dura batalla judicial contra cualquier medida ligeramente ambientalista. Una de las figuras públicas del negacionismo al cambio climático, Pruitt denunció a la Agencia que ahora va a comandar más de 8 veces y en repetidas oportunidades exigió que se cierre completamente

En el Mundo

TRUMP EN LA PRESIDENCIA

Cómo ganar enemigos y repudios en todo el mundo

CLAUDIO TESTA

«La atención mundial sobre Trump se debe no sólo a la división política de EEUU y los enfrentamientos que provoca. Además, se percibe en Trump al producto de una situación mundial crítica y, a la vez, el posible operador o, más bien, el **detonador de situaciones críticas…** que pueden desembocar en cualquier cosa, como guerras y crisis de todo tipo… Las preocupaciones aumentan en la medida que los dichos y hechos de Trump hacen pensar en un "mono con navaja".»

("La incógnita de Trump", *Socialismo o Barbarie*, semanario Nº 412, 26/01/2017).

Muchos años atrás, en la década de los 30, salió en EEUU un libro que fue *best seller* mundial. Era el primero de los "libros de autoayuda" y de "éxito en los negocios". Se llamaba *"Cómo ganar amigos e influir sobre las personas"*, y su autor, Dale Carnegie, se hizo rico y famoso.

Hoy Donald Trump podría escribir un manual que se titulase: **"Cómo ganar enemigos y repudios en todo el mundo"**.

Efectivamente, desde el primer día de su mandato ha tenido la habilidad para **provocar** e **incentivar**, tanto dentro como fuera de EEUU, la bronca de los más amplios sectores, a una velocidad y una escala inédita para un presidente recién estrenado. Lo más serio, es que esto no se ha limitado a meros sentimientos, sino que se ha expresado en **movilizaciones muy importantes** en EEUU y otros países.

Este panorama **no tiene punto de comparación** con los primeros días de anteriores presidencias estadounidenses, ni en este siglo ni en el anterior. Por supuesto, aunque ni la CNN ni Hollywood gusten recordarlo, la historia de Estados Unidos ha estado cruzada por momentos y períodos de movilizaciones y grandes luchas, tanto de los trabajadores como de movimientos sociales. ¡Y también de diversas crisis!

Sin embargo, en EEUU, como en muchos otros países, generalmente **ha primado la norma burguesa de la "luna de miel"** con los nuevos gobiernos.[1] O sea, dejarlos hacer lo que quieran en los primeros meses. En este caso, de parte del aparato del Partido Demócrata y sus figuras, como Obama y Hillary Clinton, hubo inicialmente la misma actitud. Ambos, en solemnes declaraciones después de la jura de Trump, llamaron a darle apoyo y colaboración, y no ponerle "palos en la rueda"…

Pero **no hubo "luna de miel"**. La realidad política y social de EEUU y del mundo… junto con el carácter del gobierno Trump, han dictado otra cosa.

Marcha de la Mujeres, la movilización más numerosa de la historia de EEUU

El primer gran acontecimiento fue la **"Marcha de la Mujeres" del sábado 21 de enero**, movilización contra Trump al otro día de asumir. En la anterior edición de *Socialismo o Barbarie*, publicamos sobre ella una nota de nuestro corresponsal en Washington[2]. La Marcha de las Mujeres en la capital **superó de muy lejos en concurrencia** al acto de asunción de Trump del viernes 20.

Pero quizás lo más importante fueron las **dimensiones enormes** que esta movilización alcanzó **a escala nacional**, que a su vez excedió de lejos el desfile de la capital. Haciendo el recuento de desfiles y protestas en centenares de ciudades en todo el territorio de EEUU, ese sábado habrían salido a la calle de **tres a tres millones medio de personas**. Según la prensa de EEUU, a nivel nacional, las protestas del sábado 21 superaron en quince veces al acto de asunción de Trump.

¡A nivel nacional, el sábado 21 tuvo lugar la **movilización de protesta más numerosa de la historia** estadounidense!

Asimismo, según todas las encuestas, Trump entra en la Casa Blanca con el nivel de aprobación más bajo de un presidente en la historia moderna.

Decreto discriminatorio y racista de Trump detona una ola de protestas… y una crisis política

Luego de este inicio de su presidencia, el "clima" político en relación a Trump no se ha calmado ni en EEUU ni en el exterior.

Además de incidentes previos como el Muro de México, las amenazas a China y otros episodios, Trump desató una **tormenta nacional e internacional** con su **veto a la entrada en EEUU** de ciudadanos de **siete países de población mayoritariamente musulmana**. Estos son **Siria, Irak, Irán, Somalia, Sudán, Yemen y Libia**.

El pretexto es proteger a Estados Unidos del "terrorismo islámico". Esto es doblemente ridículo. En primer lugar, la medida no significa ninguna prevención efectiva. Pero lo más significativo es la **lista de países proscriptos**, que desnuda el carácter **provocador** de esta "orden ejecutiva" de Trump.

De ninguno de ellos han venido personas que hayan realizado alguna vez "atentados terroristas" en EEUU. En cambio, los principales ataques terroristas en ese país (como los Torres Gemelas y Washington en 2001) los cometieron ciudadanos de **Arabia Saudita**, principalmente, y también de **Egipto**.

Pero **ninguno de esos países** figura en el decreto de Trump. Es que el régimen de barbarie de la monarquía de Arabia Saudita es, junto con Israel, uno de los aliados (y agentes) históricos del imperialismo yanqui en Medio Oriente. Además, EEUU, con bombardeos de su aviación, participa hoy en el genocidio que el ejército saudita está perpetrando en Yemen. ¡No se puede molestar a estos buenos amigos de la familia Saud, que además en la guerra de Siria financian a diversos grupos de la barbarie islamista!

Y, por supuesto, EEUU tampoco puede malquistarse con el dictador de Egipto, Al Sisi, que ha cumplido la tarea de masacrar a los activistas de la Primavera Árabe. ¡Y, por si esto fuera poco, Al Sisi también sirve a Israel de carcelero de los palestinos de la Franja de Gaza!

La medida de Trump, de descarada discriminación por religión y nacionalidad, no sólo generó una ola de repudio y manifestaciones en ciudades y aeropuertos de EEUU y Europa. También alentó una **inédita crisis por arriba** en el aparato de Estado.

La fiscal general de EEUU, Sally Yates, **vetó la "orden ejecutiva" por ser ilegal**. Es que contradice las normas que **prohíben la discriminación por motivos religiosos y/o de nacionalidad**, en la legislación estadounidense.

La respuesta de Trump fue **destituir inmediatamente** a la fiscal. Esto abrió **una crisis política**. Es que ésta y otras acciones de Trump comienzan a esbozar un panorama de serios problemas institucionales; es decir, del **régimen político**.

Trump evidentemente **procede como un gerente y/o patrón**, que despide al empleado que no obedece y le lleva la contra. No actúa como un político dentro de un régimen que se autoproclama "democrático". O mejor dicho, actúa como el **mando supremo** en un régimen de tipo **"bonapartista", autoritario**, lo que implica un cierto "cortocircuito" con el régimen democrático-burgués que supuestamente organiza el Estado norteamericano.

Claro que la democracia burguesa "químicamente pura" es un lujo de Estados que no estén en crisis… y en eso EEUU no puede ser una excepción… Las épocas "complicadas" y conflictivas auspician el autoritarismo… lo que a su vez siembra de bombas de tiempo el panorama político.

EEUU ha entrado en épocas difíciles. Trump es **consecuencia** de eso… y a su vez puede ser **causa** de que la crisis política –y el clima de protestas– de EEUU se complique cada vez más.

Consecuencias en el exterior

Esta crisis desatada por el decreto discriminatorio de Trump fue más allá de las fronteras. Por supuesto, ha sido aprovechada, por ejemplo, en las alturas de la Unión Europea, para cobrarle a Trump varias facturas.

Así Donald Tusk, presidente del Consejo Europeo (y vocero oficioso de la señora Merkel), aprovechó para declarar a Trump como **"una de las tres grandes amenazas para Europa y el mundo"**. La segunda es "Rusia, China y los islamistas" y la tercera, "la retórica antieuropea, nacionalista y cada vez más xenófoba" dentro de la misma Europa.

Pero no todo fueron discursos como los de Tusk. En el Reino Unido, lo de Trump generó movilizaciones importantes de repudio, que de carambola chocan también con el gobierno conservador de la premier británica Theresa May.

May fue la primera gobernante extranjera en ser recibida por Trump. Ya el recibimiento en sí mismo fue una **provocación monumental** contra la Unión Europea… y también contra casi la mitad de los británicos que votaron contra el Brexit.

"El Brexit es maravilloso" –proclamó Trump– "Van a poder hacer acuerdos de libre comercio sin tener a nadie vigilando lo que hagan… Las relaciones entre Estados Unidos y Gran Bretaña jamás fueron tan fuertes", etc., etc. Y acordó con Theresa May "trabajar en un acuerdo de libre comercio" entre ambos países... Trump anunció que viajaría a Londres para avanzar en ese tema.

Sin embargo, lo del viaje al Reino Unido amenaza ser un **boomerang**… Tanto para Trump como para Teresa May podría ser **contraproducente**. Ya desató una ola de **movilizaciones de repudio**, especialmente en Londres. Una petición al parlamento para que anule el viaje ha logrado casi dos millones de firmas. Si finalmente Trump aterriza en Londres como su primera visita al exterior, corre el riesgo de detonar protestas de alcances peligrosos. Es evidente que Trump es un maestro para hacerse de enemigos. Su presencia puede unir a todo el que tenga una cuenta pendiente con él y con el actual gobierno británico.

En resumen. Es difícil hacer pronósticos precisos. Pero los primeros pasos de Trump como Bonaparte estadounidense pueden activar un mecanismo clásico (y peligroso) de los bonapartismos… Que el personaje que se pone por encima de todos, termine logrando que todos lo tomen de blanco de su odio.

Notas

1.- Por supuesto, con la excepción en 1861 de la Guerra de Secesión al asumir Lincoln.

2.- "Masiva marcha de mujeres inaugura la presidencia de Trump", *Socialismo o Barbarie*, Nº 412, 26/01/2017.

3.- Y aunque así fuese, no correspondería ningún "castigo" colectivo.

ATENTADO DE QUEBEC

El terrorista era hombre de Trump

Simultáneamente, al estallar en EEUU el escándalo de la "orden ejecutiva" de Trump, en Quebec, capital de la región franco-parlante de Canadá, hubo una atentado terrorista. Seis personas fueron asesinadas y cinco heridas dentro del Centro Cultural Islámico de esa ciudad.

Inicialmente la noticia fue confusa. Parte de la prensa lo insinuaba como un "atentado islamista". Y Trump se tomó de lo de Quebec para justificar la barbarie racista e islamófaba de su "orden ejecutiva".

Trump no sólo brindó sus condolencias. Su vocero, Sean Spicer, proclamó que el ataque –que daba por descontado como otro crimen de los "terroristas islámicos"– "es un **recordatorio de por qué el presidente Trump actuó preventivamente con su reciente decreto migratorio**".

O sea, los tontos y "desprevenidos" canadienses, están pagando las consecuencias de no "prevenirse" dictando decretos como el Trump, que cierran el país a los terroristas.

Pero, al otro día se descubrió que el asesino no es precisamente un emigrante del Medio Oriente, ni mucho menos musulmán. Es **Alexandre Bissonnette**, estudiante franco-canadiense de 27 años, **fervoroso partidario de Donald Trump**.

Efectivamente, en su página de Facebook expresaba "sus posiciones en favor de **Donald Trump**, de [Marine] Le Pen [la dirigente ultraderechista francesa], y de las fuerzas armadas israelíes"[1]

En nombre de esa trilogía, entró a un centro cultural y mató e hirió a once seres humanos indefensos.

Notas

1.- "Atacante de Quebec, admirador de Le Pen y del magnate", *Reuters*, publicado en *La Nación*, 01/02/2017.

En el Mundo

MÉXICO

Abajo el muro racista de Trump

KARINA GONZÁLEZ,
Socialismo o Barbarie México

Sólo tuvieron que pasar tres días para que el mandatario que la Casa Blanca; Donald Trump, cumpliera su promesa electoral, al firmar la construcción de la barrera infranqueable en la frontera con México.

Durante el anunció de la firma del documento, también se anunció la orden ejecutiva para retirar los fondos federales a las "ciudades santuarios", (lugares donde las autoridades no persiguen a los inmigrantes indocumentados).

Las ciudades donde se ha solicitado la persecución de los inmigrantes sin papeles son: San Francisco, Los Ángeles, Nueva York, California, Texas y Chicago, sin embargo sus gobernantes se han negado a cumplir con la solicitud de la Agencia de Inmigración y Aduana.

Trump a través de una rueda de prensa justificó su iniciativa alegando la existencia de una crisis migratoria entre ambos países. Puso como ejemplo el caso de algunas madres de "hijos asesinados por migrantes" quienes asistieron a dicho evento y a quienes dijo: "La muerte de sus hijos no será en vano, este es el inicio del fin de esos actos".

El gobierno estadounidense comenzará la construcción de forma inmediata. En los límites de Estados Unidos y México ya hay muros y vallas que conforman alrededor de 1000 kilómetros. La creación de una nueva división de fronteras tendrá el objetivo concreto de evitar a toda costa la entrada de inmigrantes latinoamericanos a territorio yanqui, además este nuevo sistema de control, contará con cinco mil guardias fronterizos, que pondrán fin a la política de "captura y liberación", lo que hará más rápido el proceso de deportaciones y dichos policías, podrán disparar a cualquier persona que intente cruzar la frontera sin que se persiga como un delito.

Otra función que tendrá el polémico límite, es desmantelar los carteles y evitar que el dinero y las armas ilegales salgan de Estados Unidos y entren en México.

Como respuesta a los cuestionamientos de xenofobia y racismo por la construcción de su muro, Trump negó rotundamente tener un prejuicio con los latinoamericanos y argumentó: "Vamos a salvar vidas a ambos lados de la frontera."

La noticia de materializar el muro, tuvo reacciones de desapruebo, indignación y repudio en contra del empresario. Artistas, cantantes, líderes de opinión, las redes sociales y los medios de comunicación explotaron en análisis sobre esta decisión y ante la seguridad del presidente estadounidense de afirmar que México lo pagará.

El tan famoso muro es una de las más polémicas iniciativas en su campaña y desde ahora es un hecho. La disputa y el cuestionamiento es ¿quién tiene que pagar por esa construcción?, ¿México o Estados Unidos?

Peña cancela reunión con Trump

Al conocer la noticia de que era un hecho la construcción del muro fronterizo, Enrique Peña Nieto, presidente de México canceló el encuentro que tenía agendado para el 31 de enero del año en curso en la Casa Blanca.

Trump ha comentado desde que era candidato que será México el que pague los $14.000 millones de dólares del costo de la obra, algo que el gobierno mexicano ha negado reiteradamente. Sin embargo, hay varias maneras indirectas con las que EE.UU. puede obligar a México para que pague por el muro y en esas son las negociaciones que quiere concretar el magnate.

En su comunicado de prensa, Peña Nieto comentó que lamenta y reprueba la decisión del mandatario estadounidense y reiteró que su país no pagará ese muro y ordenó a la Secretaría de Relaciones Exteriores reforzar las medidas de protección a los mexicanos que se encuentren en Estados Unidos.

En un mensaje televisado en cadena nacional, Peña Nieto enfatizó en que México no pagará por el muro y aseguró que México no cree en los muros y ese era el motivo de la cancelación de su visita al empresario estadounidense.

El portavoz del presidente Trump, Sean Spicer, aseguró que la Casa Blanca trabajará por programar otra reunión con Peña Nieto en días próximos para mantener una línea de comunicación abierta y que Trump buscará imponer un arancel de 20% a las importaciones mexicanas para financiar el muro.

Acuerdan presidentes no hablar públicamente sobre el muro

A través de una llamada telefónica que sostuvieron los presidentes de México y Estados Unidos, acordaron suspender sus pronunciamientos públicos en torno al muro.

Ambos presidentes han comunicado que pretenden mantener el diálogo para fortalecer la relación estratégica y económica de manera constructiva para los dos países.

Sobre la llamada que sostuvieron los mandatarios solo se informó que habían tenido una conversación "constructiva y productiva" en torno a la relación bilateral entre ambos, incluyendo el tema del déficit comercial de Estados Unidos con México, la importancia de la amistad entre las naciones y la necesidad de que los dos países trabajen juntos para detener el tráfico de drogas y el flujo ilegal de armas.

Esta decisión de mantener el tema del muro en privado a despertado entre los mexicanos la sospecha de un posible arreglo diplomático entre ambos países, que puede obligar a México a pagar dicha construcción.

Carlos Slim dice que hay que negociar con Trump

A través de una conferencia de prensa transmitida en vivo, el empresario mexicano Carlos Slim Helú, presidente de Grupo Carso y uno de los hombres más ricos del mundo, aseguró que la construcción del muro son oportunidades, generación de empleos, y mejoras en las inversiones nacionales y extranjeras.

Afirmó que Trump es un gran negociador que quiere transformar a Estados Unidos. Mencionó que hacer las estrategias tal cual las plantea el empresario estadounidense es un alto riesgo para los consumidores americanos y dijo que México también debe saber negociar con Trump.

Aseguró que la primera preocupación de nuestro país debe ser la situación de los mexicanos que están en Estados Unidos y habló de su apoyo a estas familias a través de una plataforma virtual en donde podrán obtener información, orientación y apoyo para el trámite de sus residencias. Mencionó que habló con Peña Nieto y que entre ambos iban a procurar que los mexicanos obtuvieran toda su documentación a tiempo y en forma para que realicen sus procesos migratorios.

Al finalizar su intervención hizo un llamado a mantener la unidad sobre todo ante una nueva sociedad a la que se ha sumado: Singapur, Corea y China.

El magnate mexicano se reunió el pasado 17 de diciembre con Trump en un restaurante en Florida, encuentro que el presidente estadounidense calificó de cordial, y a Slim lo definió como "un gran tipo". La conferencia de prensa se realizó un día después de que Peña Nieto cancelara su reunión con el presidente de Estados Unidos.

México entre Peña y Trump

Entre todas las situaciones políticas por la que atraviesa el estado mexicano, encuentra entre las perspectivas del ver finalizado el Tratado de Libre comercio con el país del Norte (se verán sus consecuencias), pero al mismo tiempo con un cuchillo en la garganta al verse amenazado y agredido por el muro que va construir Trump.

Es el momento de que México volteé sus ojos al sur y se quite el yugo yanqui. Su economía se ha desarticulado, el salario alcanza para menos, no hay un crecimiento económico, hay cortes de calles, tomas de instalaciones y reclamos de inseguridad al por mayor, donde Peña Nieto sólo responde con su sumisión ante Trump haciendo que México dependa cada vez más de Estados Unidos.

México se ha convertido en un campo de tierra fértil para el saqueo económico y de explotación de empresas trasnacionales y ante todo esto el presidente de México solo sigue buscando mantener una relación cordial y amigable con Trump para que sigamos manteniendo el título de "patio trasero de Estados Unidos".

Las acciones desesperadas de Peña Nieto por ser el mejor amigo de Trump lo han llevado a ceder en varios momentos de esta historia política. No es una coincidencia que después de tantos años de estar en prisión, protagonizar tantas fugas y de jugar con la seguridad de los mexicanos, por fin México haya extraditado al 'Chapo Guzmán' a los Estados Unidos y que la fecha para que este acontecimiento histórico pasara, fuera el primer día de mandado del empresario estadounidense.

La fuerza y la resistencia del pueblo mexicano debe ser de la mano los países Latinoamericanos. México debe de empezar a confiar y a creer en su pueblo y en el resto del sur del continente, en primer lugar en los trabajadores de la ciudad y el campo.

México no debe olvidar que la mitad del territorio estadounidense fue robado a los mexicanos.

El pueblo mexicano desde el mandato de Enrique Peña Nieto ha sufrido los episodios más oscuros en su historia: Atenco, "La Casa Blanca", Ayotzinapa, #YoSoy132, CNTE, gasolinazo, periodistas asesinados, el mayor número de feminicidios, homofobia, una mafia de gobernadores y alcaldes que roban a su pueblo y lo castiga con la represión y ahora un muro en su frontera que matará a todo aquel que se quiera siquiera asomar al otro lado.

Es el momento de que el pueblo mexicano defienda a México y se plantee una revolución permanente, una resistencia organizada y un internacionalismo libertario que lo lleve a unificar a los trabajadores, las mujeres y la juventud en una misma lucha para derrotar el gobierno de Enrique Peña Nieto y el de Trump.

¡Abajo el muro de Trump!
¡Solidaridad activa de todos los pueblos latinoamericanos para defender el libre tránsito en la frontera!
¡Regularización y ciudadanía a todos los inmigrantes latinoamericanos en Estados Unidos!
¡Rechazó a todas las deportaciones!
¡Movilización activa para derrotar el muro de Trump y los planes de ajuste de Peña Nieto!

En el Mundo

GRECIA

Un nuevo pico en la interminable crisis

POR ALE KUR

Esta semana Grecia volvió a ser noticia en la prensa internacional. El país se encuentra sumido en una larga y profunda crisis hace ya una década entera, sin que se avizore ninguna salida. Por eso lo novedoso no es la crisis en sí misma, sino los "picos" episódicos de la misma: por ejemplo, los momentos donde se acercan vencimientos de deuda enormemente onerosos, agudizando todas las tensiones político-sociales.

El actual episodio de la crisis de deuda está relacionado con la fecha límite del 20 de febrero (es decir, en menos de tres semanas), cuando se reunirán los ministros de finanzas de la Eurozona. Los analistas señalan que Grecia debe llegar a un acuerdo con sus acreedores antes de esa fecha para desbloquear un nuevo tramo del paquete de "salvataje" acordado en agosto de 2015. Luego será mucho más difícil, ya que los países europeos ingresan en sus calendarios electorales, en los que el peso de la opinión pública pasa a ocupar un lugar mucho más importante[1]. El propio FMI sostiene que en caso de no poder acordar con ellos antes del 20 de febrero, Grecia avanzaría hacia una crisis de deuda "explosiva". Nuevamente se empieza a agitar el tenebroso espectro del "Grexit" (posible salida de Grecia de la zona Euro), que tanto atemoriza a la burguesía europea.

Los acreedores acusan a Grecia de no haber cumplido la mayor parte de los compromisos asumidos cuando el gobierno de Tsipras firmó el nuevo "salvataje". Estos acuerdos implicaban condiciones brutales de ajustes, recortes, privatización de empresas públicas, entrega de soberanía, suba de impuestos y tarifas, etc. Por eso para llegar a un nuevo acuerdo, los acreedores le exigen a Grecia que "haga la tarea" y aplique nuevos y más profundos recortes, para alcanzar altas tasas de superávit fiscal que permitan seguir pagando los intereses de la deuda.

Pero desde por lo menos el año 2010 (cuando se firmó el primer paquete de "salvataje" financiero a Grecia) es que se vienen implementando recortes. El gobierno de Syriza, que ganó las elecciones con una campaña anti-austeridad (y luego de años de batallar contra los ajustes), sucumbió en toda la línea contra las exigencias de la Unión Europea, y aplicó también sus propios recortes y ataques antipopulares (además de mantener todos los que ya se habían realizado antes). Logró inclusive restablecer un considerable superávit, a costa de exprimir brutalmente a su población.

A lo largo de esta década la situación social griega se fue volviendo catastrófica como producto de las políticas económicas, y no mejoró (ni tiene ninguna perspectiva de mejorar) bajo el supuesto gobierno de la "izquierda radical"[2] de Tsipras. Esto provocó a su vez una enorme decepción con Syriza, que cayó a tasas de popularidad muy bajas: todas las encuestas de intención de votos lo sitúan muy por debajo de la actual oposición (y anterior partido de gobierno) de derecha neoliberal, Nueva Democracia. Al final y al cabo, Syriza terminó haciendo lo mismo que antes hacían el PASOK y ND, pero su pose "izquierdista" ni siquiera contribuye a ganarse la simpatía de la gran burguesía europea. Para terminar haciendo lo que dice el establishment, parece más efectivo elegir al propio personal político del establishment: eso es el que parece reflejar el "estado de ánimo" político en este momento.

Al mismo tiempo y en sentido contrario, algunas encuestas[3] empiezan a señalar un aumento entre el porcentaje de la población que consideran que haber entrado a la zona euro fue un gran error (siendo ahora mayoría -con un 53%- por primera vez desde el estallido de la crisis, según la fuente citada), y entre quienes consideran que es necesario salir de la eurozona y volver al Dracma, la moneda nacional griega (siendo ahora un 33%). Estas tendencias son todavía embrionarias, pero en caso de una nueva sacudida de la crisis podrían pegar un salto cualitativo y ser un factor explosivo cuestionando la relación de brutal sometimiento de Grecia a la Unión Europea.

En estas condiciones, el gobierno de Syriza sabe que profundizar el ajuste aún más es un suicidio político, es la firma del certificado de defunción de su proyecto, que será barrido de la historia. Por eso Tsipras viene anunciando a los acreedores que no piensa "aplicar un Euro más de recortes". Se trata de puras bravuconadas viniendo de parte de alguien que lleva años repitiendo lo mismo, pero que cada vez que tuvo que tomar una decisión terminó cediendo sin chistar (tirando por la borda toda su trayectoria política anterior). Lo novedoso es que el grado de desgaste que actualmente tiene el gobierno puede precipitar una crisis terminal del mismo, y eso puede llegar a modificar el tablero político en el corto o mediano plazo.

Esto además ocurre en el marco de una serie de roces geopolíticos donde no todos los actores tienen las mismas posiciones. Por poner un ejemplo, el FMI (representante principalmente del imperialismo yanqui) viene sosteniendo que hace falta una "reestructuración de la deuda" en favor de Grecia, que haga más factible el pago de sus intereses. Sostiene que en caso de que esto no ocurra, la situación se volvería insostenible e iría a un estallido.

En el otro polo parece encontrarse la posición de Alemania, donde el gobierno de Merkel mantiene su línea dura de exprimir hasta el último centavo de los países deudores. Pero este es un "escenario ideal" para la euro-burguesía que no está claro que pueda llegar a aplicarse, y tampoco convence a todos sus socios de la eurozona. En las discusiones del salvataje de 2015, esto llevó a fuertes tensiones entre los miembros del propio bloque regional, algunos de los cuales consideraban que había que suavizar la posición frente a Grecia.

Actualmente la Unión Europea está atravesando una fuerte crisis, agravada enormemente tras el triunfo del Brexit en el referéndum británico y el crecimiento de la ultraderecha xenófoba en toda la región. La eterna e imposible de solucionar crisis de deuda se suma a la crisis de los refugiados, a la amenaza percibida (real o exagerada) del terrorismo, a una economía que sigue estancada y sin recuperar puestos de empleo, a la difícil posición frente a la competencia del gigante exportador chino, etc. La crisis griega tiene la potencialidad de volver a poner al rojo vivo todas esas contradicciones.

La situación griega hoy es insostenible. El gobierno de Syriza avanza hacia una grave crisis y una posible caída en el mediano plazo. La supuesta "izquierda radical" ganó las elecciones con una campaña y una trayectoria anti-austeridad, pero con la contradicción de no querer cancelar el pago de la deuda externa, recuperar su moneda soberana y romper con la Unión Europea neoliberal. Por ello ante el dilema de la crisis de deuda y la posible asfixia financiera, Tsipras cedió en toda la línea y abandonó todo su programa. Esto le quitó a Syriza su razón de ser, y todo su proyecto político parece estar al borde del derrumbe.

En este desgaste, puede abrirse espacio político para las diferentes alternativas, tanto por izquierda como por derecha. En un primer momento, esto parece mantenerse dentro de los marcos del "establishment" neoliberal y republicano. Pero los aires de la coyuntura internacional pueden favorecer a la derecha xenófoba y nacionalista, como es el caso del grupo neonazi Amanecer Dorado. Este grupo, cuya cúpula se encuentra detenida (pero sin ilegalizar al partido), realizó una importante demostración de fuerzas[4]… reivindicando al gobierno de Donald Trump en EEUU. No sería de extrañar que este grupo encuentre un terreno mucho más fértil que antes para desarrollarse, con el enorme peligro que eso entraña para la izquierda, los inmigrantes, los trabajadores, las mujeres y la juventud.

Por otro lado, existe en Grecia una importante tradición de izquierda. Hace sólo dos años atrás el 63 por ciento de la población se manifestó en un referéndum por un resonante "NO" a los acuerdos brutales y humillantes propuestos por la Unión Europea. Una gran cantidad de huelgas generales y sectoriales se llevaron adelante desde el comienzo de la crisis, además de enormes movilizaciones populares. A esto se suma una fuerte organización "desde las bases", que en este momento desarrolla principalmente tareas de solidaridad con los inmigrantes y paliativas de la brutal crisis social entre los griegos. Por todo esto la izquierda también podría encontrar espacio para avanzar en caso de una profundización de la crisis política. Esta es la perspectiva que hay que llevar hasta el final, para imponer una salida obrera y socialista a los ajustes, la miseria, el sometimiento a la UE y la amenaza fascista.

[1] Opinión pública que además está muy girada a la derecha con el "efecto Trump" y el Brexit, y que sigue en la tónica nacional-imperialista: "nuestro propio capitalismo primero, lo demás después". Esto en el terreno de la deuda significa no querer hacer ninguna concesión hacia los países endeudados: exigir que se cobre hasta el último centavo y que no se preste ninguno más, por más que eso pueda llevar a un estallido de la eurozona.

[2] "Syriza" es el acrónimo de "Coalición de la Izquierda Radical" en griego.

[3] GREXIT? 'Joining the Euro was WRONG' say Greeks as majority claim bloc WILL collapse, Vickiie Oliphant (Express), 9/1/17, consultado en http://www.express.co.uk/news/world/751028/Greece-regrets-joining-Eurozone-fears-European-Union-collapse-Grexit

[4] « Greek far right praises Trump immigration, travel curbs » https://www.youtube.com/watch?v=TUh1hHu83ho

PODEMOS CAMINA HACIA SU SEGUNDO CONGRESO

Llegar al gobierno a "como dé"

CARLA TOG,
Socialismo o Barbarie,
Estado español

Mucho se viene hablado en las últimas semanas sobre la disputa interna de Podemos entre pablistas y errejonistas de cara a su segundo congreso previsto para mediados de este mes. Haciéndose eco de esta situación, la prensa burguesa aprovecha la oportunidad para señalar sin tapujos su satisfacción intentando demostrar que Podemos repite los mismos vicios que los partidos de la casta que dice criticar, reduciendo la cuestión a una mera "disputa por cuotas de poder" que enfrenta a dos modelos organizativos: el vigente defendido por Iglesias (actual secretario general y único candidato por el momento a serlo por segunda vez), y el errejonista que postula menos prerrogativas para el secretario general sobre todo en lo que hace a las atribuciones de poder consultar unilateralmente a las bases y disolver cualquier alianza o grupo territorial.

Sin negar esto, porque efectivamente existe la tensión de una pelea por mantener y ganar espacios de poder, nos parece que en todo caso lo que importa es comprender a qué responde y qué manifiesta esta disputa.

Aquí hay que decir que lo que está en debate hacia Vistalegre II es lo que Podemos es y lo que pretende llegar a ser. Es decir, se plantea el hecho de pasar de ser un movimiento no institucional a uno institucional: **pasar a ser un partido "normal" integrado y adaptado a la normalidad del juego parlamentario y de las instituciones de la democracia burguesa**.

Es que Podemos, desde sus orígenes y cada vez más, ha ido girando hacia la derecha desestimando toda participación sistemática en las luchas sociales, apostando sólo a la intervención mediática y electoral, a la figura carismática de Pablo Iglesias, incluso evitando desarrollar raíces orgánicas por abajo entre los trabajadores, la juventud y los sectores populares.

Esta no apuesta al desarrollo de las luchas sociales, esta no construcción orgánica, esta apuesta puramente mediática y electoral de una fuerza que logro adquirir amplia influencia de masas, **es evidente que tiene su efecto en el giro conservador de la coyuntura**. Ocurre que para conquistar el mundo de manera transformadora, revolucionaria, hace falta apelar a las fuerzas sociales que están en la base de la sociedad**:** los explotados y oprimidos, algo que está explícitamente fuera de la agenda de Podemos y su estrategia reformista.

Se trata de una estrategia absolutamente subsumida en ganar votos y gobernar con el PSOE (aunque sea la casta) y con los medianos empresarios, y opuesta a impulsar y desarrollar las luchas. Una estrategia que se acota y se acaba en el terreno electoral y de las instituciones. Por eso su derechización y adaptación cada vez más descarada a las reglas del juego parlamentario de la democracia burguesa: porque lo que importa es ganar las elecciones a cómo de, una orientación puramente electoralista, sólo destinada a juntar votos sin importar si se ganan a costa de abandonar todas las demandas estructurales y los elementos programáticos rupturistas que su programa original contenía.

Recordemos que luego de mantener durante todo el tiempo la mano tendida al PSOE para formar gobierno y moderar y derechizar su discurso original, Podemos se reubicó ante los hechos consumados luego de que el PSOE con su abstención favoreciera la investidura de Rajoy. El destino le ha regalado a Podemos la posibilidad de ser oposición. Un regalo que Podemos intentó aprovechar oportunistamente (para ganar espacio parlamentario) radicalizando su discurso y culpando al ala dura del PSOE. Pero como señaláramos reiteradas veces, el PSOE es uno de los partidos de la casta y el hecho de responsabilizar sólo a un sector conservador del mismo es lavarle la cara al PSOE entero como tal y esto es algo que ni Podemos de conjunto ni el sector de Anticapitalistas han asumido ni cuestionado nunca.

Esto explica que de hecho la discusión hacia Vistalegre II **se de en el terreno puramente organizativo y no político-estratégico**; la estrategia de Podemos no está en discusión, en este terreno no hay nada nuevo, ninguna discusión abierta al respecto.

Las diferencias no vienen del lado de la estrategia de continuar siendo una maquinaria electoral para formar un gobierno de "izquierdas" con el PSOE; en todo caso las diferencias con Errejón vienen del lado de con qué condiciones o de qué manera se gobierna con él. La moderación y el temor de Errejón quedaron en evidencia cuando Iglesias le propuso a Sánchez ser vicepresidente para formar gobierno e impedir que el PP gobierne y que por supuesto el PSOE rechazó antes que nada para no cederle el liderazgo de la "izquierda". Si hubiese sido por el número dos de Podemos, los condicionamientos para gobernar con el PSOE hubieran sido más leves. Es decir Errejón es más de la estrategia de "mejor pájaro en mano que cien volando"… mientras que Iglesias prefiere "dos en mano que 98 volando".

De ahí también el triste papel de *Anticapitalistas*, sección oficial de la IV mandelista, **totalmente adaptada a la dinámica de la dirección de Podemos**, a su curso político y electoral totalmente acondicionado a los requerimientos del régimen parlamentario, sin presentar (hasta ahora) tampoco candidato a secretario general para pelear por un Podemos que impulse las luchas sociales, tomando en sus manos las reivindicaciones más sentidas.

En todo caso también las disputas de poder tienen que ver con el hecho irrefutable de que **las bases de Podemos no juegan ningún papel**. Podemos se ha convertido en una estructura por arriba de parlamentarios y cargos, como el Gobierno de Cádiz donde el alcalde es de Anticapitalistas o en Valencia donde gobierna en confluencia. Y cuando las bases no importan, de lo que se trata es de ver quién manda y cómo disciplina a la bancada y los cargos, de ahí la preocupación por sostener una organización interna "bonapartista", totalmente en manos de Iglesias, con fuertes atribuciones al secretario general (el origen de todos los votos, según él), para ejercer su arbitraje.

En todo caso, el debate organizativo se reduce a eso: si es el secretario general como tal o algún elenco algo más amplio el que ejerce el control no ya de las bases que no tienen arte ni parte, sino de los parlamentarios y demás cargos institucionales que son lo que importan.

Desde Socialismo o Barbarie España afirmamos que el cambio no viene ni vendrá nunca de adaptarse a la institucionalidad. Ahora que gobierna nuevamente el PP y que seguramente avanzará en recortes y ataques a los trabajadores, se trata de organizarse y luchar para apostar al desarrollo independiente de las luchas y en oportunidad de elecciones, a una política electoral revolucionaria, clasista e independiente que impulse la lucha social y pelee por la conciencia socialista, que pelee por una estrategia revolucionaria contraria a la jugada puramente electoral e institucional a la que viene apostando Podemos. Por esto mismo habrá que redoblar los esfuerzos y encontrarnos en las calles desde ya mismo para no caer en el escepticismo, la desmoralización y para no cederle ni un minuto a los ataques del PP y la burguesía española.

Movimiento Estudiantil

FRENTE A LOS ATAQUES DE LA UES

Los estudiantes nos organizamos y recuperamos nuestros espacios

Frente a los hechos sucedidos el día de hoy en la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA, reproducimos el comunicado de ¡Ya Basta! - Nuevo MAS Sociales:

"Mientras la facultad se encontraba todavía cerrada al acceso de los estudiantes, la UES (actual conducción del CECSo) ocupó el espacio de militancia (mesa, carteleras y cajoneras) de nuestra organización ¡Ya Basta! - Nuevo MAS. A esto se le suma el hecho de que todas las organizaciones que militan en la facultad denunciaron el robo de sus carteleras y materiales, siendo la UES la única organización que no se vio afectada por estos sucesos. Queda en evidencia que estos hechos ocurrieron debido a los 'privilegios' que posee la UES como conducción del CECSo, la posibilidad de poder acceder a la facultad mientras se mantiene cerrada, demostrando la clara convivencia con la gestión de la facultad con la cual mantienen estrechos vínculos. Estos hechos resultan muy graves, ya que se trata de un ataque directo a una organización que lucha y organiza al movimiento estudiantil para enfrentar a las medidas de ajuste que intenta aplicar el gobierno de Macri y la gestión de Sociales en nuestra facultad. El ataque hacia nuestra organización es un ataque al conjunto del movimiento estudiantil que conquistó esos espacios a través de años de lucha.

El día de hoy, 1ro de febrero, junto a otras organizaciones del movimiento estudiantil sumado a estudiantes independientes, nuestra organización recuperó el espacio donde desarrollamos durante todo el año nuestra militancia desde que se abrió la sede en Constitución. Repudiamos las amenazas recibidas a nuestros compañeros por parte de la UES, métodos propios de una patota descompuesta y totalmente ajenos al movimiento estudiantil. Hacemos responsable a la UES frente a cualquier posible daño o desaparición de nuestro espacio y llamamos al conjunto de los estudiantes y de los trabajadores de la facultad a repudiar estas acciones enérgicamente."

Además, en las últimas horas, la Comisión Directiva del Centro de Estudiantes de Filosofía y Letras de la UBA (CEFyL), reunida en la puerta de la fábrica de Artes Gráficas Rioplatense del grupo Clarín, votó un repudio a los métodos patoteriles de la UES y remarcó la importancia de haber recuperado el espacio histórico del Nuevo MAS, en defensa de la organización estudiantil independiente.

TEORÍA

A PROPÓSITO DEL DEBATE ALTAMIRA-KANE EN EL PARTIDO OBRERO

Socialismo y "objetivismo" marxista

ERIC "TANO" SIMONETTI

En los últimos meses se hizo público un debate al interior del Partido Obrero acerca del carácter de la Revolución Cubana. Se trata de una polémica entre Jorge Altamira, dirigente histórico del Partido Obrero, y Guillermo Kane, ex diputado provincial del PO. La novedad del mismo es que quien desencadena el debate es Altamira, modificando de forma drástica su posición sobre la revolución en Cuba y abriendo fuego sobre la posiciones de Kane, calificándolas directamente de "guevaristas".

El hecho de hacer público el debate por parte de Altamira, al que le siguió una larga respuesta pública de Kane (y luego una respuesta de Altamira) hace al mismo uno que excede la puertas adentro del PO. En nuestro caso de forma particular, desde la Corriente Internacional Socialismo o Barbarie somos de la idea, desde nuestra fundación hace más una década, que las posiciones que ahora tiene Altamira sobre Cuba son correctas y por lo tanto **saludamos esta ruptura con el enfoque objetivista** propio del viejo trotskismo de pos-guerra.[1]

Así, para aportar al debate queremos detenernos a señalar algunos elementos que van en el sentido del nuevo análisis de Altamira en relación a cómo definir el carácter de una revolución, tomando, en este caso, la experiencia de la Revolución Rusa.

Socialismo y clase obrera

El siglo XX fue el primero en la historia humana en el que una clase explotada y oprimida se hace del poder del Estado y trata de avanzar hacia una sociedad donde se ponga fin a la explotación del hombre por el hombre. La primera experiencia en ese sentido fue la URSS, puesto que por el breve episodio de la Comuna de París, apenas esbozó elementos de un nuevo tipo de Estado pero no de formas sociales nuevas. Luego le siguieron otras experiencias, entre las más destacadas la de China, por ser la mayor revolución de post-guerra, y la cubana, la única revolución social triunfante en Occidente.

Todas estas revoluciones **se denominaron a sí mismas como socialistas**. Incluso China, que ya es una suerte capitalismo de Estado, sigue denominándose de esa manera. Pero **los marxistas no vemos en las etiquetas lingüísticas el reflejo del contenido real de las cosas**, sino que las definimos por hechos materiales, sociales y políticos que efectivamente acontecen. Pongamos un ejemplo ilustrativo. La experiencia de la Revolución Bolivariana decretó en el 2005, de la mano de Chávez, que su carácter era "socialista", sin embargo casi ninguna corriente del trotskismo se fijó sólo en esa denominación para tomar esa declaración como un hecho que sucedía o tendía a suceder en la realidad. Para verificar eso los marxistas **nos fijamos en dos cosas centrales**: si el poder se lo hizo la clase obrera y si avanza en un sentido anticapitalista, expropiando los medios de producción a la burguesía. Cosas que en Venezuela nunca sucedieron. Y por lo tanto no existe en los hechos, ni como tendencia, un carácter socialista del proceso venezolano.

En lo que hace a la Revolución Rusa, las cosas fueron muy distintas porque el poder le fue arrebatado a la burguesía por la clase obrera insurrecta, abriendo una dinámica en la cual podía abrir las puertas para una progresiva socialización de los medios de producción. Porque el objetivo final de la revolución obrera no es simplemente la destrucción del capitalismo: **la expropiación de la burguesía es un *medio* para un objetivo superior que es la abolición del trabajo asalariado**, la explotación económica, la esclavización de unos seres humanos por otros. Y precisamente en esa tarea no es posible sustituir a la clase obrera con la pequeña burguesía o con un partido que haga las veces de "revolucionario". No. **Pero el trotskismo de post-guerra, producto de una mirada unilateral, perdió como norte este objetivo central que hace a los verdaderos objetivos emancipatorios del proletario**. Por eso, "socialista" sólo puede ser la adscripción a una revolución que lleve al poder a la clase obrera y se ponga como tarea esa construcción social.

Los **casos chino y cubano** contuvieron, sin embargo, el "elemento negativo" de una revolución, negando de hecho el poder de los capitalistas. Pero carecieron del "elemento positivo", es decir, el de abrir una dinámica socialista al proceso, esto es: de un progresivo empoderamiento de los trabajadores, de socialización del trabajo y de extensión internacional de la revolución. De ahí que **fuesen revoluciones anticapitalistas pero no socialistas**. Así, una de las enseñanzas que nos dejó el siglo XX es que no son sinónimos el anticapitalismo y el socialismo. Y que sólo pueden **combinarse** si es la clase obrera la que se hace del poder realmente.

La URSS y la pérdida del carácter socialista en la década del 30

En el caso de la URSS las cosas fueron cualitativamente distintas al resto de las revoluciones triunfantes del siglo XX. La clase obrera, por intermedio de sus organismos de poder y su partido revolucionario, protagonizó una insurrección, tomó el poder del Estado y expropió a los capitalistas. **El hecho de hacerse del poder, y transformarse en clase dominante, fue lo que llevó a Lenin y a Trotsky a definirla como un Estado obrero**. Un Estado donde, a pesar de todas las deformaciones burocráticas, del atraso económico del país, de las normas de distribución burguesa de los productos que aún pervivían, de la enorme cantidad de campesinos que poblaban Rusia y sus naciones, el poder había sido tomado por la clase obrera y de hecho lo ejercía por distintas intermediaciones.[2]

En su profundo estudio *La revolución traicionada* Trotsky señaló, años después, las causas que llevaron a **la burocratización y contrarrevolución y que derivaron en un Estado donde la clase obrera ya no tomaba arte ni parte en sus asuntos**, pero que aún pervivía la propiedad estatizada. Pero viendo el avance descontrolado de la burocracia stalinista sobre los resortes del conjunto económico, social y político del Estado, el mismo señalará que la definición de "obrero degenerado" estaba "al borde de su propia negación"[3]. O incluso en el texto *Bolchevismo y Stalinismo*, plantea que "En particular Lenin ha indicado, más de una vez, que la burocratización del régimen soviético no es una cuestión técnica o de organización, sino que es el comienzo de **una posible degeneración social del Estado Obrero**".[4] Es decir, no es una contrarrevolución política que sólo podría afectar a la forma del Estado (si es dictadura revolucionaria o una dictadura burocrática) sino que podría ir a una escala superior, **afectando las bases sociales, es decir, el carácter obrero mismo del Estado**.

También hay que tomar en consideración los análisis del revolucionario de la Oposición de Izquierda, Christian Rakovski. Permaneció muchos años más en la URSS y Trotsky lo consideraba una de las mejores fuentes de lo que sucedía en esas tierras[5]. En sus textos fue un poco más allá y en la década del 30 señalaría que "Nuestra tarea más urgente es estudiar con la mayor atención posible el proceso de formación de la burocracia soviética, **el proceso de transformación del Estado soviético en Estado burocrático**"; y luego: "De un Estado proletario con deformaciones burocráticas –como lo definía Lenin- nosotros vemos el paso a un **Estado burocrático con restos proletarios comunistas**" [6].

O el texto *Los peligros profesionales del poder*, de 1928, señala que "La burocracia de los Soviets y del Partido constituye, de hecho, un **nuevo orden**. No se trata de casos aislados, de desfallecimientos en la conducta de un camarada, sino más bien de una **nueva categoría social**, a la que debería consagrársele un estudio específico."[7] Dando cuenta del nuevo fenómeno social que estaba frente a ellos y de que la contrarrevolución stalinista había llegado a sobrepasar su carácter político, superestructural, sino que se trataba de un **nuevo órgano social diferenciado ya de la clase obrera** y por lo tanto esta misma ya había sido desalojada completamente del poder. Y así la burocracia stalinista se apoderó de la propiedad de forma directa, como señalara Rakovski: "Lo que une a esta *clase original* es una forma original, también, de la propiedad privada, es decir, la posesión del poder estatal. *La burocracia es dueña del Estado como su propiedad privada* (Marx)". [8]

Así, la apuesta política de Trotsky de seguir sosteniendo la categoría de "estado obrero" durante la década del 30 se mostró insuficiente para dar cuenta del carácter profundo de la degeneración burocrática. Esta insuficiencia se debía al hecho que su caracterización se apoyaba más en el "criterio" de la estatización de los medios de producción (como producto de la expropiación al capital), que en el "criterio" del sujeto social que (no) seguía teniendo el poder. Pero claro, Trotsky se negaba a dar por liquidado ese proceso y veía en la **venidera guerra mundial** un momento clave y definitorio que **terminaría de definir el contenido social del Estado**. Una contienda militar semejante afectaría el rumbo de la URRS: o triunfaba el imperialismo alemán sobre la URSS, restaurando el capitalismo, o la clase obrera recuperaba el poder a través de una revolución política. Sin embargo, ninguna de estas dos vías fue la resultante. Y en su lugar se consolidó un gigantesco aparato estatal dominado de punta a punta por la burocracia.[9]

Por lo tanto, y la comprensión del hecho de que el Estado obrero fue destruido en la temprana década del 30, esto es la pérdida social y política de la clase obrera en su rol de clase dominante, nos lleva a la conclusión de que **se liquidó la dinámica de transición al socia-**

lismo que se había abierto en Octubre de 1917. En su lugar se abrió una dinámica contrarrevolucionaria y la puesta en pie de una organización (el Estado burocrático con restos proletarios comunistas) que bloqueará no sólo el socialismo en Rusia sino, en la medida que pueda, cuanta revolución surja en el mundo.

Bloqueo socialista y revoluciones de post-guerra

Una vez derrotada la clase obrera europea y rusa, y Stalin salido victorioso de la contienda bélica del 39-45, el "mundo de las revoluciones" venideras será muy distinto al de las primeras décadas del siglo. Sin embargo, lo que sucede en las revoluciones de la segunda post-guerra mundial es fruto de grandes polémicas.

Sobre lo que no hay polémica, por abundar todo tipo de registros y de partícipes de los hechos, es que tanto **en China de 1949 como en Cuba en 1959 el poder no fue tomado por clase obrera**, sus organismos de lucha como sindicatos o similares, ni mucho menos organismos del tipo "soviéticos". En todo caso, la polémica se suscita acerca del tipo de Estado a que dieron lugar: su carácter social y político. Es decir, **el debate gira alrededor del tipo de revoluciones que se sucedieron**.

Pero antes que eso hace falta respondernos una pregunta de importancia: ¿por qué este período carece de la clase obrera en el centro de los procesos revolucionarios, como actor político dirigente? ¿Por qué se instauró una suerte de **"patrón" no obrero de las revoluciones de post-guerra**? Es aquí donde aparece en toda su crudeza la significación histórica de la burocratización de la URRS. La primera respuesta es entonces, ni más ni menos, **que la derrota de la clase obrera rusa**. Pero algo más general: la derrota del más grande ascenso revolucionario de la historia, el protagonizado por la clase obrera europea, que fuera luego aplastada por el fascismo, el imperialismo y la colaboración del stalinismo. Derrota que tiene implicancias mundiales que no pueden soslayarse y que explican en gran medida la pérdida de centralidad de la clase obrera en gran parte de los procesos posteriores.

Al mismo tiempo, **hay otra causa que explica el surgimiento de revoluciones no obreras**. Se trata del triunfo que la URSS burocratizada le inflige el fascismo. Triunfo que a la URSS le da un prestigio internacional e incrementa el poder de los PC y de Stalin. Por elevación la URSS se transforma en una suerte de "modelo de socialismo" pero "realmente existente", **donde el papel de la clase obrera no es central, ni mucho menos**. Y en su lugar el Estado (tomado por un partido revolucionario, pero no obrero ni socialista) se transforma en el "agente revolucionario", con prescindencia de la clase social que esté efectivamente en el poder. Las experiencias de China y Cuba son la expresión de esto.

Y por otro lado, como producto del fin de la guerra, se realiza la Conferencia de Yalta entre la URSS, Estados Unidos y el Reino Unido, donde se pacta la no agresión muta: el imperialismo no puede invadir la URSS ni su zona de influencia ni la URSS puede impulsar revoluciones en la zonas de influencia del imperialismo. Es lo que se conoce como Guerra Fría, un conflicto internacional sin enfrentamientos armados entre el imperialismo y la burocracia estalinista. La clase obrera queda, entonces, relegada al juego de estos dos bandos contrarrevolucionarios.

Entonces, la derrota del movimiento obrero europeo, el Pacto de Yalta, la colaboración del stalinismo en la "paz mundial" y su prestigio producto de la derrota del fascismo, dan **un cóctel para que a la clase obrera se le haga muy difícil erigirse como un actor político independiente y revolucionario**. Sumado a que en Europa comienza un período de crecimiento económico y de concesiones a las masas para evitar nuevas revoluciones, **se produce un desplazamiento de la lucha de clases hacia las "periferias del mundo": hacia América Latina, Asia y África**. Países donde las revoluciones sociales se combinaban con revoluciones antimperialistas y de liberación nacional. Los casos de China y Cuba serán claros ejemplos de esta combinación y al mismo tiempo de la pérdida del carácter obrero de su dirección.

El razonamiento de dirigentes como Mao Tse Tung fue que, como la clase obrera china había sido derrotada en 1929, el PC debía "buscar otros sujetos" como el campesinado. En Cuba también la clase obrera sufre una derrota años antes de la revolución del 59 (1933), y al mismo tiempo que el stalinismo cumplía un rol de control y subordinación de los trabajadores, surgen corrientes revolucionarias (pero no marxistas) como el Movimiento 26 de Julio que plantean la revolución pero no con la clase obrera como actor político dirigente, sino como una alianza de clases populares.

Volviendo al punto central que venimos desarrollando, estas revoluciones trajeron enormes debates porque estaban fuera de la previsión "normal" que sectores no obreros expropien al capitalismo. Por eso es que la "confusión" a la que dieron lugar no sólo impregnó a corrientes no marxistas sino en muchos aspectos al trotskismo que se mareó y las calificó de socialistas.

Desbloqueo burocrático y socialismo en el siglo XXI

"Mi padre sonaba humilde. La elección de Trump, que para muchos de nosotros se siente como una tragedia, le llevó a considerar una nueva forma de pensar. Tal vez el socialismo no es una causa perdida después de todo. Tal vez sea nuestra mejor esperanza".[10] Por Julia Mead, joven activista estadounidense.

Claro que el mundo de hoy es muy distinto al de la segunda post-guerra. En primer lugar, no vivimos una época revolucionaria, de grandes movimientos de masas radicalizados. Por su parte, el capitalismo reina prácticamente en el planeta y el socialismo no es parte del horizonte de la clase obrera en ninguna parte del mundo. Pero esto, que podría parecer sólo un elemento negativo, no lo es. Porque la realidad del "socialismo realmente existente" no era tal: la identificación de millones del socialismo con el engendro stalinista, la opresión burocrática, con los campos de trabajo forzado, con el boicot a los procesos revolucionarios genuinos, le hizo flaco favor a la causa emancipadora de los trabajadores. Por eso la caída del "socialismo real" que en su momento trajo un triunfalismo capitalista sin precedentes, hoy a casi 30 años puede comenzar a ser vivido como un desbloqueo de esa losa burocrática. Nos explicamos.

A la desaparición de la URSS le sobrevinieron dos momentos. El primero fue vivido como la derrota histórica del socialismo. Y por tanto como la pérdida de todo horizonte superador y alternativo al capitalismo. Pero en la medida que pasó el tiempo estamos entrando en un segundo momento. Así, en los últimos años **se está verificando un recomenzar de la lucha y organización de los trabajadores** en el mundo, una recuperación de sus fuerzas, de su conciencia, de sus métodos de lucha y sus organizaciones. ¡Y la novedad es que ya no está más el stalinismo como representante mundial del socialismo! **Sí comienzan a crear mejores condiciones políticas para separar al stalinismo del verdadero socialismo**, el de los trabajadores. Por eso en distintos países las corrientes trotskistas estamos verificando un crecimiento, aún a nivel de vanguardia, pero no despreciable. O en países imperialistas como EEUU o el Reino Unido candidatos como Bernie Sanders o Jeremy Corbyn hablan de socialismo a viva voz y cosechan la adhesión de millones de jóvenes que no lo identifican con la mugre stalinista.

Esta oportunidad que se nos ha abierto debe ser abordada con un balance adecuado de las experiencias pasadas. **Seguir llamándole socialistas a procesos que nunca lo tuvieron como norte no ayuda al desarrollo claro de la conciencia de los trabajadores** y los jóvenes que están despertando a las ideas políticas.

Derivaciones políticas del cambio de óptica teórico

En su respuesta a Altamira, Kane señala que el debate sobre el carácter de clase de la Revolución Cubana "tiene carácter programático porque es un asunto que tiene un alcance a lo que hace a la estrategia del partido". **¿Pero en qué sentido el cambio de óptica de Altamira debería afectar el programa y la estrategia del Partido Obrero?** Señalaremos algunos aspectos.

En primer lugar, el giro de Altamira afecta a la **concepción de revolución** que tiene históricamente el Partido Obrero. Hasta el momento, con la concepción clásica, hoy defendida públicamente por Kane, es posible que tanto la clase obrera como la pequeña burguesía emprendan "revoluciones socialistas", lo que le quita evidentemente toda necesidad histórica a la construcción de un partido obrero revolucionario. ¿Por qué si en Cuba la revolución socialista la hizo un sector no obrero no podrían hacerla también en otro país? Así, lo que define esta concepción es un **sustituismo total que choca contra al principio programático fundamental del marxismo: "que la emancipación de los trabajadores será obra de los trabajadores mismos"**. Rectificar el programa del Partido Obrero debería hacerse empezando con poner este principio en su primer renglón y descartar que revoluciones socialistas puedan ser hechas por otras clases sociales.

Del sustituismo social se deriva otro aspecto que afecta al programa y se refiere a la poca relevancia política que se le da al factor político consciente en la revolución. En el clásico razonamiento del PO las revoluciones tienen un carácter objetivo. ¿Qué significa esto? Que la historia lleva inevitablemente al socialismo por la vía del continuo derrumbe y catástrofe del capitalismo, y por tanto, la acción consciente del proletariado es un factor secundario, puesto que ya el proceso histórico en sí mismo lleva a la revolución. Pero la rectificación que produce Altamira, **al ponderar en su justo lugar el papel consciente**, subjetivo, político de la clase obrera, deja atrás (o debe dejar) ese objetivismo catastrofista que hacía del socialismo un objetivo que llegaría por sí solo, por la propia dinámica de las cosas.

El desencadenamiento de este debate en el Partido Obrero debería ser un impulso para que una parte importante del trotskismo revise su "desvío objetivista". Y en ese sentido vale traer, para finalizar, unas palabras sugestivas de Trotsky: "En el campo teórico del marxismo no hay nada indiferente para la acción. Las divergencias más lejanas y, al parecer, 'abstractas', si se reflexiona a fondo sobre ellas, tarde o temprano *se manifiestan siempre en la práctica*, y ésta no perdona el menor error teórico"[11].

Notas

[1] No se puede decir lo mismo de corrientes como el PTS (FT-CI) que alardean de su esfuerzo por el desarrollo teórico pero aún no han ido al hueso del debate sobre objetivismo propio de casi todo el trotskismo de post-guerra o post-Yalta, como ellos mismo denominan. Dicen haber roto con el morenismo pero siguen usando de forma doctrinaria y dogmática el concepto de "estado obrero degenerado" para cualquier revolución que haya expropiado a la burguesía, perdiendo la importancia del sujeto social a la hora de definir el carácter de una revolución y el Estado surgido de ésta.

[2] Trotsky se refirió a la URSS tomando distintas definiciones de Lenin, como "estado obrero deformado burocráticamente" o "estado burgués sin burguesía". Cada una de las cuales trataba de comprender la compleja realidad de este nuevo fenómeno histórico.

[3] "Cuestiones del trabajo ruso", carta del 17-2-1939, *Oeuvres*, tomo XX, París, INLT, 1980. Citado en el texto de Roberto Sáenz *Sobre la naturaleza de las revoluciones de postguerra y los estados "socialistas"*, en Revista Internacional de la Corriente Socialismo o Barbarie, Nº 22, 2008.

[4] *Bolchevismo y Stalinismo*, Pág. 17. León Trotsky. 29 de Agosto de 1937. El Yunque Editora, Buenos Aires, 1975.

[5] Así se refiere Trotsky sobre Rakovski en *La revolución traicionada*: "Christian Rakovski, ex presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo de Ucrania, más tarde embajador de los soviets en Londres y París, hallándose deportado, envió a sus amigos en 1928 un corto *estudio sobre la burocracia* del que ya hemos tomado algunas líneas, pues *sigue siendo lo mejor que sobre el asunto se ha escrito*." Capítulo "La degeneración del partido bolchevique" (1936).

[6] "Declaración en vista del XVI Congreso del PC", 12-4-1930, *Cahiers Leon Trotsky*, Nº 6, París, 1980. Puede leerse en francés aquí. https://www.marxists.org/francais/clt/1979-1985/CLT06-1980.pdf. Inicialmente, la carta había sido publicada en el *Boletín de la Oposición*, que editaba Trotsky en el exilio. Pág. 97.

[7] *Los peligros profesionales del poder*, Christian Rakovski, Astrakán, 6 de agosto de 1928.

[8] "Declaración en vista del XVI Congreso del PC", Pág. 97.

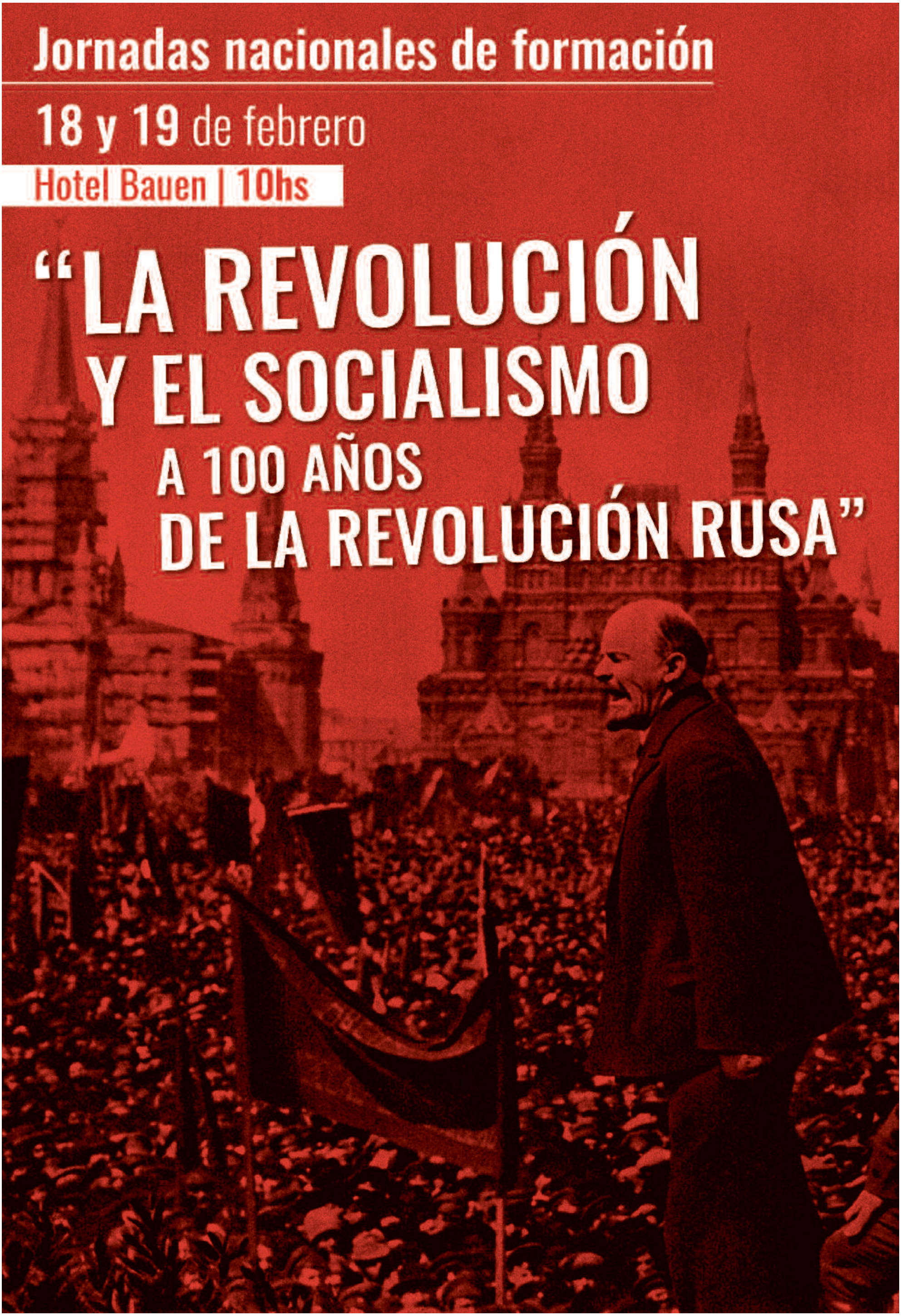
[9] Que la burocracia se haya separado socialmente de la clase obrera no significa que se haya transformado en una nueva clase social en el sentido de poner en pie un nuevo tipo de sociedad con rasgos propios. El hecho que tanto las burocracias rusa, china, vietnamita, terminen transformándose en nuevas burguesías o socias de las mismas, refleja que en última instancia no llegaron a constituirse en una clase social hecha y derecha; fracasado el intento de estabilización burocrática, se pasaron con armas y bagajes al orden burgués.

[10] Publicado en el periódico estadounidense *The Nation* por Julia Med. *Why the Millennials aren´t afraid of socialism?*, 10 de enero de 2017. Ver nota completa en https://www.thenation.com/article/why-millennials-arent-afraid-of-the-s-word/

[11] Trotsky, León. Prólogo. *La revolución permanente*. Pág. 7. Buenos Aires: Libros de Anarres, 2007,

Jornadas nacionales de formación

18 y 19 de febrero

Hotel Bauen | 10hs

"LA REVOLUCIÓN Y EL SOCIALISMO A 100 AÑOS DE LA REVOLUCIÓN RUSA"